

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	<i>Vyhodnocení potenciálně komponovaných krajín jižní části Plzeňského kraje</i>
Jméno autora:	Štěpán POTUŽÁK
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Urbanismu a územního plánování (K11127)
Vedoucí práce:	prof. Ing. arch. ThLic. Jiří KUPKA, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	FSv ČVUT, K11127

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
---------------	-------------------------

Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.

Bakalářská práce se zabývá aktuálním a potřebným tématem identifikace krajinných hodnot, konkrétně komponovaných krajín na řešeném území jižní části Plzeňského kraje. Rozvoj dopravy, neefektivně řízená urbanizace a plíživé rozrůstání obchodní infrastruktury poškozují stále více ještě nedávno malebnou kulturní krajinu. Právě komponované krajiny jsou kulturní krajinou par excellence, proto nepřekvapí, že kategorie komponované krajiny vždy byla v popředí zájmu jak památkové péče, tak výzkumných pracovišť, a že jí byla věnována i největší metodická pozornost.

Informace o komponovaných krajínách v ČR jsou ale neúplné, neexistuje soupis ani těch potvrzených, natož potenciálních. Projekt IGA ZF MENDELU 14/2016/591 „Vytvoření databáze potenciálních komponovaných krajín na základě II. a III. vojenského mapování“ je prvním celostátním dokumentem, ovšem v měřítku, které neumožňuje podrobnější analýzu všech lokalit. Vychází ze signifikantních znaků krajinných kompozic, dohledaných na mapách II. a III. vojenského mapování, nikoli z terénních průzkumů. BP navazuje na tuto databázi a podrobnějšími analýzami vč. terénních průzkumů a studia literatury verifikuje závěry uvedeného projektu. Představuje jakési velmi potřebné střední měřítko mezi celostátní povšechnou databází a podrobnou případovou studií jednotlivých lokalit, která by se mohla dělat roky vč. analýzy archivů, lidarových snímků atd. (viz např. na FŽP zpracovávané Valečsko).

Téma práce konvenuje s požadavky Státní kulturní politiky České republiky na léta 2015-2020 (s výhledem do roku 2025) a má vazbu na územní plánování (vzhledem k oboru studenta), neboť komponované krajiny se promítají i do ÚAP (v rámci sledovaného jevu 11, jak je popsán ve Standardu sledovaných jevů pro územně analytické podklady, 2019, jsou explicitně uvedené). BP má vztah k aktuálně řešeným grantovým projektům katedry urbanismu a územního plánování NAKI II *Identifikace a prezentace památkového potenciálu historické kulturní krajiny České republiky a Praktické přístupy k územní ochraně historické kulturní krajiny*, z jejichž výstupů též čerpá.

Splnění zadání	splněno
-----------------------	----------------

Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.

Zadání, jak bylo na začátku práce vytvořeno, bylo bezesporu naplněno a výsledky odpovídají očekávání.

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
---	--------------------

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Je nutné zdůraznit, že BP byla z velké části zpracovávána a dokončována v době nouzového stavu, kdy nebyly možné kontaktní konzultace, byly zavřené knihovny a určitou dobu byl omezen i pohyb obyvatelstva. I po částečném uvolnění opatření vlády na samém závěru semestru byla nadále ze strany fakulty doporučována distanční forma konzultací. On-line konzultace mají své velké limity a zejména u bakalářské, tj. u první kvalifikační práce studenta, je nutné vzít tyto ztížení podmínky v potaz. Student i v době přerušování kontaktní výuky pravidelně konzultoval, posílal rozpracované verze, reagoval na připomínky a navzdory nepříznivým okolnostem odevzdal kvalitně zpracovanou práci, jak obsahově, tak formálně, odpovídající představě vedoucího.

Odborná úroveň

A - výborně

Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.

BP má logickou a dobře čitelnou strukturu. Rešerše se zabývá vhodnými tématy. Metodická část je popsána dostatečně podrobně, odkazuje na dobře zvolenou *Metodiku identifikace komponovaných krajín* (MENDELU, 2014). Praktická část je zpracována jednotně, obsahově správně, vychází z terénních průzkumů a analýzy archivních map a literatury. Výstupy mají jednotnou formu, diskuze a závěr jsou zformulovány správně, odkazují na limity použité databáze MENDELU a zejména vztahují výsledky k praktickému využití v rámci nástrojů územního plánování, kde navazují na *Metodiku sledovaných jevů pro územně analytické podklady* (2019).

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

A - výborně

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Vzhledem k typu kvalifikační práce jsou rozsah i forma odpovídající zvyklostem. Jazyková úroveň je dostatečná, mapové a tabulkové výstupy jsou přehledné, sazba je zdařilá.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Práce využívá dostatek relevantních zdrojů, citace jsou korektní, seznam pramenů odpovídá citačním zvyklostem.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Drobným nedostatek je využití neaktuálních zdrojů při popisu současného počtu krajinných památkových zón, a to na s. 9 (cit. dle Kuča, 2013), kde se hovoří o navržených KPZ v oblasti Krušných hor (čtyři hornické kulturní krajiny v Podkrušnohoří byly vyhlášeny v roce 2014), a na s. 7, kde se hovoří o 19 KPZ (cit. dle Kupka 2009, Kuča 2013). Od té doby přibylo šest nových zón (5 v roce 2014 a jedna v roce 2015), tudíž je jich aktuálně 25. Tato drobnost, která nemá vliv na kvalitu práce, zřejmě unikla při emailové formě konzultací.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Jedná se o obsahem, rozsahem a formou kvalitní práci zcela odpovídající zvyklostem běžným u tohoto typu kvalifikačních prací. Práce je po stránce obsahové i formální v pořádku, a to i navzdory výrazně zhoršeným podmínkám při jejím zpracování.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 26.5.2020

Podpis: