

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Bezpečnost práce v tunelech
Jméno autora:	Annette Larsson
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra technologie staveb
Oponent práce:	Ing. Filip Schiffauer
Pracoviště oponenta práce:	Metrostav a.s., Divize 5, Technický útvar

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
K porovnání určeny technologie, které mají jen jeden reálný společný bod, neboli ražby ve skalních podmínkách.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání obsáhnuto, opomenuty zůstaly práce ve výkopech. Vhodné téma pro ústní část obhajoby.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Struktura zvolena účelně.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<ul style="list-style-type: none"> - vyžity zkušenosti z praxe - absence odborné terminologie - vyskytují se nepřesnosti, např. str 72 – „riziko R5 – dodržení časové přestávky po odpalu: OOPP v případě nutnosti vstupu do nevyvětraného tunelu – dýchací přístroj, respirátor.“ Respirátor nenahradí chybějící O₂ ve vzduchu a nevyfiltruje CO, CO₂, ani NO_x 	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
<ul style="list-style-type: none"> - text v českém, slovenském, norském a anglickém jazyce - rozsah práce - obsáhlý 	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
<ul style="list-style-type: none"> - začlenění výsledků obdobných studií by mohl práci obohatit 	

Další komentáře a hodnocení
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>

Vložte komentář (nepovinné hodnocení)

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce se celkově detailně zabírala teoretickou částí a důrazem na vyzdvižení důležitých legislativních rámců.

Porovnání uvedených metody ražeb je velmi složitá záležitost a to především z důvodu zcela rozdílných vstupních parametrů. Proto bylo dobře, když se práce zaměřila na posouzení jednotlivých metod nejdříve odděleně.

Otázka pro ústní část: bezpečnost práce ve výkopech

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 16.6.2020

Podpis: