

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Lukáš Kolibár
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Tomáš Med, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	FSv, Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	C - dobře
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	B - velmi dobře
Kvalita technického řešení	C - dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	C - dobře

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Posuzovaná bakalářská práce Lukáše Kolibára řeší návrh nadstandardní nízkoenergetické novostavby rodinného domu na exponované nárožní parcela místo stávajícího rodinného domu určeného k demolici. Parcela o výměře přibližně 680 m² je jihozápadní a jihovýchodní hranou orientována do ulice a mírně se po diagonále svažuje směrem k severu (výškový rozdíl cca 1 m).

Dům je navržen jako přehledná kompozice průniku dvoupodlažní převýšené části se sedlovou střechou a přízemní plochostřešní části s ozeleněnou terasou. Navržené umístění na pozemku je racionální a umožňuje přirozenou organizaci provozu navrženého ateliéru a intimitu bydlení. Při správném technickém zvládnutí je zelený porost na hraně terasy vizuálně atraktivním řešením.

Vnitřní prostorové a dispoziční řešení je elegantní s prostorově působivými prvky dvoupodlažní zimní zahrady a převýšeného obývacího prostoru s galerií. Snad jen schodiště svou geometrií se šikmými stupni neodpovídá velkorysosti domu. Domnívám se, že pracovní prostředí ateliéru může být velkoryseji prezentováno do exteriéru. Navržená okna s parapetem ve výšce 1500 mm znamenají ztížený kontakt s exteriérem. Ateliér by měl obsahovat čajovnu kuchyňku pro jednání se zákazníky.

Technické řešení domu je navrženo progresivně z vápenopískových tvárnic a alternativními zdroji energie. Pozitivně vnímám snahu zakomponovat stínící prvky (pergolu) do architektonického konceptu domu. Bohužel musím konstatovat, že student nemá osvojenou dovednost zakreslování stavebních konstrukcí, které není provedeno v souladu s normou. Kótování oken (výška otvoru, výška parapetu) je chybné. Z výkresů není zřejmé, jaký typ zárubní je uvažován. Pro obložkové je chybná velikost otvoru, pro ocelové zase chybné kótování. Řez objektem a detailem mají rozpor ve skladbě střechy.

Část technických zařízení odpovídá rozsahem zadání. Za neobvyklé v daném technickém standardu považuji neosazení řízeného větrání se zpětným získáváním tepla.

Grafické zpracování práce je standardní. Technické zprávy obsahují několik nepřesností v užívání pojmů např. se zaměňuje rektifikační a retenční nádrž na dešťovou vodu.

Práce svým rozsahem a formou odpovídá zadání bakalářské práce. Předloženou bakalářskou práci Lukáše Kolibára doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení C (dobře).

Otázky k obhajobě:

1. Objasněte kompoziční záměr dřevěného obkladu na namáhanou část domu – atiku, navíc tvořící květník terasy.
2. Objasněte architektonický koncept výšek nadpraží okenních otvorů, které jsou na objektu navrženy v nepatrných rozdílech (2200 mm; 2350 mm; 2100 mm).
3. Objasněte funkční požadavky na jednotlivé vrstvy podlah ve skladbách S2, S3 a S4. (kročejová izolace, podlahové vytápění, instalační vrstva, tepelná izolace, hydroizolace)
4. Jaký je požadavek na úroveň podlahy nad upraveným terénem? Jaké jsou možnosti technického řešení v případě požadavku na úroveň terasy na úrovni interiéru? Jaké jsou možnosti podkladních profilů francouzských oken?
5. Jaký je architektonický záměr interiéru ateliéru s parapety oken ve výšce 1500 mm a masivními ŽB sloupy vynášejícími střechu? Jaké by byly technické možnosti subtilnějšího řešení sloupů?

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 8.6.2020

Podpis: