

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	STUDIE MOŽNOSTÍ UKONČENÍ TRAMVAJOVÉ TRATI V LOKALITĚ BÍLÁ HORA S OHLEDEM NA ZAJIŠTĚNÍ BEZBARIÉROVOSTI
Jméno autora:	Roman Švadlena
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra železničních staveb
Oponent práce:	Doc. Ing. Martin Lidmila, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra železničních staveb

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání bakalářské práce je svým rozsahem průměrně náročné v porovnání s tematicky obdobnými BP realizovanými na Katedře železničních staveb.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
BP práce splnila požadavek zadání z pohledu požadovaných počtů variant a rozsahu řešeného úseku. V práci postrádám podrobnější vyjádření studenta k návrhům bezbariérovosti.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Vzhledem k charakteru a tématu bakalářské práce musel student postupovat/respektovat obecné projekční postupy tedy od získání podkladů, přes návrh trasy ve směrovém a výškovém motivu až k řešení vzorových řezů.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce obsahuje mnoho chybně nebo nesprávně použitých odborných termínů, přesto autor prokázal schopnost aplikace předpisové základny při řešení praktického zadání. Kladně hodnotím, že student samostatně řešil problematiku urbanismu a ochranných pásem podzemních vedení.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce trpí množstvím složitých a v mnoha případech nesrozumitelných větných staveb. Dále práce vykazuje chyby vzniklé pravděpodobně nedostatkem času na závěrečné korektury a propojení vazeb mezi textem Průvodní zprávy a výkresovou dokumentací. Některé vybrané příklady:	
<ul style="list-style-type: none"> • str. 18 – maximální „přímý“ sklon je uveden v procentech, • str. 23 – násypové těleso je „poměrně vysoké“ – co je to „poměrně vysoké“, • ve výkresu 4.1 je uvedeno 8 vzorových příčných řezů P1 až P8, ale ve výkresech 5.1 až 5.3 je jen výběr některých, • u materiálu „štěrkodrt“ chybí v celé práci frakce, • osamocená písmena na koncích řádků v Průvodní zprávě, • popis tabulek pod tabulkou je nevhodné. 	
Grafická kvalita výkresů v elektronické podobě je na odpovídající úrovni. Oponent neměl k dispozici tištěnou verzi bakalářské práce z důvodu změny pravidel Fakulty stavební v rámci opatření COVID 19.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

D - uspokojivě

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Pro citace zvolil student formu číselného odkazu v textu. U popisu všech zdrojů je použito jednoho typu písma a dochází tak k chaosu co je název norem apod. V práci nebyla použita žádná tištěná literatura, což mohlo být způsobeno situací kolem pandemie koronaviru.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce vykazuje relativně velké množství méně závažných chyb, které jsou pravděpodobně důsledkem nedostatku času v jejím závěru, což výrazně snižuje její celkový dojem.

Při zpracování bakalářské práce byl student vystaven všem důsledkům plynoucím z opatření proti šíření koronaviru, což mohlo negativně ovlivnit celou práci.

Pro oponenta bylo velice náročné hodnotit pouze digitální podobu bakalářské práce. Z výše uvedených důvodů hodnotím práci spíše z pozitivního úhlu pohledu jako motivaci pro další setrvání v oboru kolejových staveb.

Při obhajobě prosím o vysvětlení níže uvedených dotazů:

1. Jak byla stanovena výška nástupní hrany 340 mm nad TK?
2. Jak byly vypočítány potřebné délky nástupištní hrany?
3. Proč je na některých výkresech vzorových řezů uvedena osová vzdálenost 3000 mm a jinde 4000 mm?
4. Jak je v řezu č. 5 ve výkresu 5.1.5 řešeno založení sloupu trakčního vedení? Řez je veden sloupem, ale založení chybí.
5. Jaké pražce se musí použít při aplikaci kolejnice NT1?
6. Vysvětlíte, co znamená Varianta U a Varianta S?

V Průvodní zprávě na str. 22 se hovoří o poloměru oblouku 25 m, v obrátcích je navržen poloměr 22 m (výkres 3.3). Co hrozí u takto malých poloměrech v rámci provozu a jaká jsou opatření?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 16.6.2020

Podpis: