POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	**Konstrukční řešení betonových ramp**
Jméno autora:	**Jan Měrka**
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	ČVUT v Praze, Stavební fakulta
Katedra/ústav:	Katedra betonových a zděných konstrukcí
Oponent práce:	Ing. Hana Hanzlová, CSc.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra betonových a zděných konstrukcí

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání — **lehčí**

Student nastudovat problematiku návrhu šikmých ramp.

Splnění zadání — **Splněno s menšími výhradami**

Zadání práce student v zásadě splnil.

Zvolený postup řešení — **správný**

Metody řešení i postupy jsou správné, naprosto v souladu s doporučenými postupy norem.

Odborná úroveň — **E - dostatečně**

Student odevzdal velmi stručnou práci. Nastudoval problematiku návrhu ramp, která není v rámci výuky podrobně přednášená. Znalosti získané během studia přiměřeně využil.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce — **E - dostatečně**

Formální a jazyková úroveň práce je dobrá. Text je srozumitelný, bez chyb. Vadí mi velikost použitého písma (zbytečně velký font) a některé formulace - v úvodu ... pro toto řešení se navrhla 2 statická řešení, podle kterých se vypočítaly tloušťky desek a udělaly výkresy .... Grafická úroveň práce je mizerná. Složit velký výkres takto do vazby je naprosto nevhodné.

Výběr zdrojů, korektnost citací — **C - dobře**

Student nastudoval dostupné podklady a normy pro danou problematiku.
Teoretická - rešeršní část práce je pro danou problematiku dostatečně zpracovaná - vystihuje ve velké stručnosti všechny podstatné problémy spojené s návrhem konstrukcí tohoto typu. Výběr zdrojů je správný. Citace jsou řádně uvedeny. Nedošlo k porušení citační etiky. Vše je v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Další komentáře a hodnocení

Student moc nerozlišuje výkresy tvaru a půdorysy. Z výkresů není patrné, co má být svislá nosná konstrukce a co je nosník.
Některé podporující stěny jsou ve výkresech silně plně a jiné tence čárkovaně - proč?
Není definováno napojení šikmých desek a podesty na stávající objekt. Nedostatečně je definován způsob založení a statické schéma pro nosný parapet vybrané varianty.
Způsob zápisu zatížení je nevhodný a neodpovídá zvyklostem uspořádání statických výpočtů.
Proč je do poměrně vysokých parapetních nosníků předpokládáno kloubové uložení desky?
U vybrané varianty byla výpočtem stanovena a posouzena pouze nosná výztuž desky, nikoliv žeber. Ve výkresu ale nějaká výztuž parapetních nosníků je, ale není nijak navržena ani posouzena. Podle čeho byla do výkresu nakreslena?
Úsměvné jsou hodnoty hmotnosti výztuže ve výkresu výztuže - na čtyři desetinná místa ! ?
Ve výkresu výztuže nejsou rozkresleny tvary výztuže. V řezech zakreslené tvary nerespektují lomy šikmé desky.
Není naznačeno, jak bude betonáž probíhat - pracovní spára by ovlivnila tvary výztuže parapetních nosníků.
Vodorovná (resp. šikmá) výztuž parapetních nosníků by se ukládala spíše dál od povrchu.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Celkově je práce velmi stručná a má řadu nedostatků a nedodělků.

Proto předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**

Datum: 5.6.2020 Podpis: