

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Alena Bazaluk
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	katedra architektury
Oponent práce:	Štěpán Lajda
Pracoviště oponenta práce:	FSv ČVUT v Praze, katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
-----------------------	------------------------------------

<p>Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy</p> <p>Studentka měla tu možnost navrhovat rodinný dům na jedné z nejlukrativnějších nezastavěných lokalit Prahy. Tato lokalita již svou historií klade ty nejvyšší nároky na architektonickou formu projektu. Z hlediska hmotového se však bohužel jedná o průměrný až podprůměrný projekt. Nepříliš jasně se zdá koncepční vymezení fasády na „denní“ a „noční“ část interiéru. Jsem přesvědčen, že by mohl být klíč ke členění fasády vhodnější.</p> <p>Positivně vnímám práci s výhledem na Pražský hrad, škoda jen, že je výhled z obytného prostoru menšího bytu je zcloněn vedlejším objektem. Naopak dětské pokoje hlavního bytu mají z hlediska výhledu i oslunění pozitivní orientaci.</p>	<p>D - uspokojivě</p>
---	------------------------------

<p>Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb</p> <p>Stejně vysoké nároky jako na architektonickou formu klade místo také na řešení interiérových vazeb. Dispoziční řešení objektu a vnitřní prostorové vazby jsou však poněkud kostrbaté. Uživatelé obou bytů by jistě více ocenili, pokud by byl obytný prostor s kuchyní blíže hlavnímu vstupu. Škoda prostupující šatny do hmoty menšího bytu. Zde nejde jen o čistotu dispozice, ale také o technické / akustické řešení. V projektu jsou na tuto mezibytovou příčku použité stejné keramické bloky, jako na běžné příčky v interiéru (byť akustické). Prostor šatny u vstupu do menšího bytu by si zasloužil přirozené osvětlení, a to zvláště, pokud není zadní stěna vůbec využita na úložné prostory. Řešení pračky se sušičkou, které v menším bytě zasahují do francouzského okna, se také nezdá nejvhodnější.</p> <p>Jako zásadní projekční chybou je vnímáno řešení schodiště v hlavním obytném prostoru většího bytu. Díky galerii, která zasahuje přes nástupní rameno, je toto schodiště prakticky neprůchozí. To je dokumentováno jak v architektonické části (řez B-B, vizualizace interiéru), tak v části technické. Pokud se odpočte počet stupňů druhého ramene a výška konstrukce galerie,</p>	<p>E - dostatečně</p>
--	------------------------------

odhaduji podchodzí výšku u mezipodesty schodiště na necelých 1,7 m. Samotná galerie díky své úzké formě vyvolává otázky, zda by byla vůbec hojně využívána. V rámci konceptu je autorkou vyzdvihována vyhlídková terasa, jen škoda, že je přístupná pouze po zmíněné galerii.

Lze očekávat, že posluchač si rozmístěním vybavení interiéru prověří ergonomii navrhovaného řešení. Pokud nebude s nějakými vazbami spokojen, dispozici upraví. O to překvapující je fakt, že se v architektonické části objevují velmi úzké průchozí koridory (hlavní obytné prostory či ložnice malého bytu). Nepříliš příjemný pocit vyvolává také vstup do hlavní koupelny 2NP.s Toalety menšího bytu jsou usazeny velmi stísně u stěny, vše navíc stejně překresleno i v technické dokumentaci.

Kvalita technického řešení

Technické řešení bohužel navazuje na nepříliš šťastné dispoziční řešení. Z předložené dokumentace lze vyvodit, že autorka dostatečně neporozuměla dané problematice. V rámci souhrnné technické zprávy je materiálové a konstrukční řešení objektu popsáno příliš stručně. Není zde dokonce žádná zmínka o nosných prvcích stropu – keramobetonových trámech (zmíněny pouze vložky Miako). Bakalářský projekt by si v této části zasloužil větší detail u všech navrhovaných konstrukcí.

Z technické části bude vybráno několik bodů:

- Zpevněné plochy zřejmě větší než zmíněných 100 m² v technické zprávě.
- Pro založení schodiště jistě nepostačí pouze podkladním betonem 150 mm, který snad není ani vyztužen.
- Neřešeno akustické oddělení schodiště od konstrukcí.
- Skladby neodpovídají výkresové dokumentaci (v řezu A-A ve výkresu dána 100 mm podlaha na ŽB desku, ale ve skladbě P1 je zřejmě tlustší).
- Stropní konstrukce v tomto řezu bez většího detailu
- Nereálné tloušťky pochozích vrstev – keramická dlažba i dřevěná podlaha zakreslena o tloušťce 0,04 mm.
- Skladba P2 má odlišné charakteristiky v řezu A-A a stavebně architektonickém detailu atd.
- Kóty by si zasloužily zaokrouhlení alespoň na 5 mm.

Stavebně architektonický detail, který by měl prokázat pochopení všech technických souvislostí, by byl samostatnou kapitolou:

- Když už je, na rozdíl od řezu, rozkreslena v tomto detailu i stropní konstrukce, jsou nosníky bohužel otočeny oproti konstrukčnímu schématu.
- Za hrubou chybu považuji založení příček na kročejové izolaci.
- Není řešeno akustické odizolování těžké plovoucí podlahy od stěn.
- Hlavní HI terasy není dovedena až k okennímu otvoru.

E - dostatečně

<ul style="list-style-type: none">- Není zakótována výška zábradlí. <p>Z hlediska konceptu TZB:</p> <ul style="list-style-type: none">- Až z přílohy „Konceptu energetického systému“ je možné se z grafiky dozvědět, že tepelné čerpadlo je pravděpodobně systému vzduch – voda. Očekával bych nějaký popis i v základní technické dokumentaci.- O to více překvapuje, že venkovní jednotka v půdoryse TZB zakreslena zasypana zeminou. Snad pouze překlep.- V koordinační situaci není popsáno nakládání s dešťovou vodou. Z grafického schématu to vypadá, že dešťová voda je přes přepad svedena do kanalizační ho řadu. Předpokládám však, že je v tomto místě nutný na vlastním pozemku.- K diskuzi absence drenáže kolem objektu.- Celá vstupní část malého bytu i s navazujícími prostory chybně ponechána zcela nevytápěná.- Odvětrání hygienického zázemí nejen podtlakové, ale i s přiváděným vzduchem. Multisplit jednotky navíc zakresleny v zemině. Když už je přiváděn vzduch, nabízí se využití rekuperační jednotky a návrh řízeného větrání místností domu.	
--	--

<p>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</p> <p>Grafická úroveň práce, její úplnost a srozumitelnost má značné rezervy. Je zřejmé, že se autorce nepodařilo v dané problematice dostatečně zorientovat.</p>	<p>D - uspokojivě</p>
--	------------------------------

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE

Vzhledem k množství připomínek v jednotlivých částech posudku si dovoluji již jen stručné ohodnocení. Student fakulty by měl během bakalářského studia načerpat tolik informací, aby by schopen samostatně (s drobným usměrněním vedoucího) zpracovat komplexní dokumentaci návrhu rodinného domu. Množství chybných řešení vypovídá o nepochopení především technického provedení navrhované stavby. Projekt bohužel nedává moc možností k pozitivnějšímu hodnocení. Studentce bych v dobré víře doporučil volit jiný obor pro případné dostudování magisterského studia.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Datum: 14.6.2020

Podpis:

