

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Optimalizace bednění víceúčelovým systémem DUO
Jméno autora:	Filip Kouřil
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra technologie staveb (K122)
Oponent práce:	Ing. Pavel Kasal, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Metrostav a.s., Praha 8

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	lehčí
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání závěrečné práce hodnotím jako méně náročné.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předložená závěrečná práce splňuje zadání.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup řešení je správný.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň je uspokojivá.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální úroveň je dobrá, jazyková úroveň je nízká a rozsah práce je uspokojivý.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Bez připomínek.	

Další komentáře a hodnocení
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>
Bakalářská práce obsahuje nepřesnosti, např. nepřesně uvedené rozměry základové stěny na straně 25, nesprávný odkaz na straně 31, stanovení dvou rozdílných parametrů váhy hodnocení při srovnávání jednotlivých systémů pro stropní konstrukce na str. 44. V kapitole 5 Vyhodnocení není popsán systém bodování jednotlivých aspektů bednicích systémů. V tabulce 12 na straně 58 není uvedeno, s jakým množstvím bednění je počítáno v celkové ceně.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předložená práce byla zadána na zajímavé téma, jehož výsledky by se daly využít i v praxi. Pro porovnání nasazení různých systémů bednění dle mého názoru nebyla optimálně zvolena realizovaná stavba. I přes výše uvedené student dokázal porovnání bednicích systémů provést. Pro kvalitnější zpracování předložené práce by bylo vhodné věnovat při vypracovávání této práce více času.

Otázky:

1. Vysvětlit větu uvedenou na straně 28 „Vzhledem k velikosti stěny 0,75 m, která je menší než zkušební vzorek pro zkoušky betonu 1 m není nutné posuzovat na ohyb či smyk.“.
2. Co je zahrnuto v cenách za nákup bednění v tabulce 4 na straně 46? Obsahují ceny za systém Multiflex a Skydeck i nákup podpěrné konstrukce?
3. Jakým způsobem byly přiřazeny body jednotlivým aspektům bednicích systémů v bodovací metodě ve vyhodnocení?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 18.6.2020

Podpis: