

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Stavebně technologický projekt - Rodinný dům "Villa Belleveu"</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Nikita Kuznetcov</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra technologie staveb (K122)
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Vjačeslav Usmanov, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	ČVUT v Praze, Fakulta stavební, Katedra technologie staveb (K122)

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Rámcový obsah BP obsahuje několik důležitých okruhů STP: zhodnocení úplnosti podkladů, zpracování technologického rozboru a normálu, návrh prostorové struktury, časové plány, zařízení staveniště, graf nasazení pracovníků a strojů. Mimo jiné zadání obsahuje podmínku zpracování návrhu variantního řešení zdvihacích prostředků. Kvůli obtížnému uspořádání staveniště (svažitý terén, malá plocha staveniště) pokládám zadání za náročnější.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Hlavní a dílčí cíle BP byly splněny ve stanoveném rozsahu a v odpovídající kvalitě s menšími výhradami. Podrobně bylo zpracované technologické plánování výstavby objektu včetně návrhu čer a strojů. Student podrobně provedl návrh zařízení staveniště pro 3 stavební etapy, časové a prostorové plánování a návrh variantního řešení zdvihacích prostředků. Méně pečlivě bylo provedeno zhodnocení podkladů a chyběl návrh oprav nevhodných řešení.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Pokládám, že student zvolil správný postup a metodu řešení stavebně technologického projektu výstavby obytného souboru. Zaprvé se seznámil se stavebním objektem, následně provedl analýzu podkladů, navrhnul zařízení staveniště, jeřábové sestavy. Dále pečlivě zpracoval prostorovou strukturu, časové a technologické plánování výstavby objektu. V návrhu zařízení staveniště ale chyběl návrh mycí linky a nebyly zobrazené cesty vjezdu/výjezdu nákladních aut při zásobování. Velmi omezeně byl proveden návrh opatření a postup práce v svažitém terénu.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student prokázal velmi dobrou úroveň odbornosti závěrečné práce. V BP byly využité základní metody STP: provedeno zhodnocení úplnosti podkladů, zpracován technologický rozbor a normál, prostorová struktura, časové plány, zařízení staveniště a graf nasazení pracovníků a strojů. Z textu práce je patrné, že student dokáže informace proanalýzovat, vyčlenit důležité aspekty a odvodit z toho závěry. Analýza odborné literatury a teoretických podkladů je také na dobré úrovni.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Celkově je formální úprava i jazyková úroveň BP na dobré úrovni. Rozsah práce ale u některých částí není postačující, např. náprava chyb projektové dokumentace, návrh práce ve svažitém terénu, zásobovací cesty, omezení silničního provozu atd.	

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**D - uspokojivě**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Seznam zdrojů a podkladů není obsáhlý a literatura je občas zastaralá. Student prokázal schopnosti získávat a využívat studijní materiály k řešení své BP, nevyužívá ale skoro vůbec podklady od výrobců stavebních systémů (zdění, bednění, hydroizolace). V textu BP citace jsou označené beze stránek a u některých teoretických podkladů úplně chybí.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Autor Nikita Kuznetcov prokázal ve své BP dobré teoretické znalosti a praktické zkušenosti. Zvládl nejen teoretický aparát, ale i jeho praktické využití. Práce podle mého názoru splňuje podmínky pro udělení akademického titulu Bakalář, ve zkratce Bc a doporučuji proto, aby po úspěšné obhajobě a zodpovězení připomínek a dotazů oponenta a komise byl autorovi BP přiznán titul Bc.

Otázky:

- Vysvětlíte proč v technologickém rozboru uvádíte celkovou pracnost na oplocení staveniště jako jednu hodinu. Zvládne jeden pracovník provést ve svažitém terénu během jedné hodiny cca 110 metrů oplocení včetně vjezdů a sloupů?
- Při posouzení projektové dokumentace Vámi byla zjištěna chyba: stabilita vedle sklonu. Jaké opatření bylo navrhnuté?
- Jak plánujete vyřešit během stavebních prací mycí zařízení strojů a zásobování stavby v tak stísněném a svažitém terénu při záboru staveništěm části silniční komunikace?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 2.6.2020

Podpis: