

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Lenka Dědinová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Petr Housa
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	B - velmi dobře
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	A - výborně
Kvalita technického řešení	A - výborně
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	B - velmi dobře

## III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Autorka zvolila pro daný pozemek vhodný klasický koncept domu se sedlovou střechou. Dům je umístěn podle místních zvyklostí na stavebních čarách a vhodně doplňuje současnou urbanistickou strukturu. Dům je proporčně měřítkově i materiálově přiměřený. Kompozice domu je ozvláštněna atypickým šikmým seřiznutím rohů domu. Přestože je tento prvek velmi pečlivě zdůvodňován v úvodu práce, zdá se mi být příliš formální. To ovšem nic neubírá na velmi dobré celkové koncepci zejména vnitřních prostor domu. Trochu za nevýhodu bych považoval, že nejatraktivnější část zahrady s jezírkem je situována na severovýchod.

Prostorové provozní a konstrukční řešení zejména v interiéru vytváří jeden harmonický celek. Snad jen velká společenská hala v patře působí spíše jako nevyužitá nadměrná komunikační galerie. Dořešit je třeba také přímé větrání u ložnice rodičů, kde je pouze neotevíravé okno.

Oceňuji zejména stavebně konstrukční řešení. Autorka zvolila dnes ne úplně běžné řešení dřevostavby formou tzv. těžkého skeletu. Konstrukční řešení se tak stalo nedílnou součástí zdařilého interiéru budovy. Ostatní detaily, skladby, konstrukce či monolitický suterén jsou zpracovány velmi dobře s přehledem o dané problematice. K diskusi by asi bylo použití pěnového skla ve skladbách S01 - S03, kde podle mne nad konstrukční a základovou deskou trochu postrádá smysl. Všeobecně velmi diskutabilní je v našich podmínkách detail skladby sedlové střechy s palubkami jako pohledovou vrstvou. Principiálně je detail celkem v pořádku, ale doporučoval bych použití silnějšího materiálu než jsou 20 mm palubky. Také není dořešena možnost čištění vodorovného žlabu pod palubkami.

Zpracování a rozsah technologických schemat je dostatečné a dává hrubou představu o zajištění domu médii a energiemi. Energetická bilance rozsahem také odpovídá výpočty jsem nepřepočítával.

Graficky je práce zpracovaná velmi dobře, je přehledná, a dává dostatečný obraz navrhovaného řešení.

Celkově hodnotím práci jako velmi zdařilou.

**IV. NÁVRH KLASIFIKACE**

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 15.6.2020

Podpis: