

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrší Strahov – Budova C
Jméno autora:	Petr Samuel Zuda
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Oponent práce:	Ing.arch. Ladislav Schejbal
Pracoviště oponenta práce:	Atelier SAH

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Vložte komentář.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Urbanistický koncept je zpracován dobře v podobě jakéhosi diamantu. Bytový dům vychází zcela z tohoto konceptu. Dotváří dobře výraz městské třídy, zejména svým parterem, kde je umístěna občanská vybavenost. Trochu zklamáním je poněkud fádni řešení fasády obytných podlaží předsaženými lodžii. Kladem řešení s lodžii je vytvoření mikroklimatu před jednotlivými byty orientovanými do městské ulice. Interiér restaurace je na dosti standartní úrovni.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Provozní řešení je navrženo vcelku dobře bez křížení jednotlivých provozů. Dispoziční řešení jednotlivých bytů je zajímavější u bytů nižších velikostních kategorií. U větších bytů jsou dispozice s menší provozní ekonomikou a to zejména nesouladem mezi zvoleným konstrukčním systémem a dispozicemi. Některé dispozice působí nedokončeně ve smyslu řešení chodeb, šaten atp.	

Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Technické řešení je navrženo odpovídajícím způsobem. Domnívám se, že mělo být více zváženo použití skeletu o modulu 6x6 m. Detaily jsou řešeny kvalitně a profesně dobře. Soulad konstrukce s řešením TZI je zajištěn umístěním instalačních jader.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Práce je formálně velmi dobře provedena. Větší důraz mohl být kladen na zpracování perspektiv ve smyslu výběru záběrů a jejich grafického podání – popředí, stafáž a tp.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Ve výsledku hodnotím práci velmi kladně. Drobné nedostatky jsou pravděpodobně způsobeny ztíženou možností konzultací v rámci práce v diplomním atelieru. Snaha o vytvoření městského prostředí působí přesvědčivě, zejména zásluhou urbanistického konceptu. Zpracování a pojetí městského detailu – např. vstupy zůstalo bohužel bez povšimnutí i když pro to byly předpoklady.

Dispozice i přes nedostatky v detailu jsou přehledné a provozně zvládnuté. Otázkou je volba konstrukčního systému o rozponu 6m, zejména v příčném směru. **Zdůvodněte tuto volbu a zkuste se zamyslet nad možností flexibility použití jednotlivých bytů v souvislosti s konstrukcí ?**

Řešení vzhledu zůstalo v obecné rovině v členění parter, obytné podlaží s lodžiami, ustupující podlaží. **Rozvedte toto řešení a pohovořte o detailech. Detailně jsou řešeny lodžie ostatní mnoho ne?**

Doplňte kapacitní tabulku a porovnejte kapacity vzhledem k plochám podlaží.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 15.6.2020

Podpis:

