

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

|                             |                                       |
|-----------------------------|---------------------------------------|
| Název práce:                | Návrší Strahov - Objekt C             |
| Jméno autora:               | Zuda Petr Samuel, Bc.                 |
| Typ práce:                  | diplomová                             |
| Fakulta/ústav:              | Fakulta stavební (FSv)                |
| Katedra/ústav:              | Katedra architektury – K129           |
| Vedoucí práce:              | Doc.Ing.arch.Luboš Knytl              |
| Pracoviště vedoucího práce: | Katedra architektury FSv ČVUT v Praze |

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

|   |                |
|---|----------------|
| <b>Splnění zadání práce</b>                         | <b>splněno</b> |
| Projekt naprosto splňuje zadání ve všech aspektech. |                |

|  |                    |
|--|--------------------|
| <b>Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce</b>  | <b>A - výborně</b> |
| <p>Autor postupoval naprosto samostatně, konzultace probíhaly nad téměř profesionální přípravou a byly proto velmi příjemné. Postup práce by i díky tomu hladký, klidný a plynulý.</p> <p>Na průběh práce neměl zvláštní režim epidemických opatření vlastně vůbec žádný vliv a často mne napadlo, že s takto dobře připravenými studenty je vlastně „distanční konzultace“ docela přirozeným způsobem komunikace, který pouze eliminuje ztrátu času způsobenou přejížděním...</p> |                    |

|  |                        |
|--|------------------------|
| <b>Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání</b>  | <b>B - velmi dobře</b> |
| <p>Urbanistický koncept zpracovával autor společně s kolegou Militkým a tvořili velmi sešraný a výkonný tým.</p> <p>Projekt působí klidně, samozřejmě, jak má běžný dům v ulici být. Originalitu mu dodává bohaté použití zeleně na fasádě, které je dobře zdůvodněno a přizpůsobeno obytné funkci domu.</p> <p>Vnitřní uspořádání je přehledné, ale dispozice bytů jsou občas snad až příliš tradiční, někdy s velkými neosvětlenými halami, nejsou nejsilnějším prvkem návrhu. Naopak dispozice prodejny je hezkou ukázkou umístění širokosortimentní prodejny do běžného městského parteru.</p> |                        |

|  |                    |
|--|--------------------|
| <b>Kvalita technického řešení</b>  | <b>A - výborně</b> |
| <p>Technické řešení je zpracováno důkladně, přehledně, přesvědčivě a podrobně.</p> <p>Je doplněno např. i o přesnou specifikaci použité zeleně, včetně zdůvodnění jejího umístění.</p> |                    |

|  |                    |
|--|--------------------|
| <b>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</b>   | <b>A - výborně</b> |
| <p>Práce je logicky sestavená, grafika je profesionální a dobře dokumentuje projekt.</p> <p>Je trochu škoda, že autor uložil práci včetně prázdných stránek v portfoliu, které v tištěné podobě zřejmě slouží k oddělení jednotlivých částí, ale při listování v souboru .pdf trochu matou.</p> <p>Práce ovšem obsahuje i velmi podrobný přehled zdrojů a po formální stránce jí nelze vůbec nic vytknout.</p> |                    |

## III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Autor předkládá výborně zpracovaný a prezentovaný projekt. Dokládá jím, že je skvěle připravený pro profesní praxi. V průběhu posledních semestrů rovněž prokázal, že je schopný dalšího profesního růstu a má vynikající předpoklady pro tvůrčí práci v kolektivu.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím z hlediska vedoucího klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 6.6.2020

Podpis:

