

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Domov pro seniory, Vilapark SPiritka</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Veronika Vítková</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra architektury
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. arch. Petr Lédl, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Katedra architektury

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Splnění zadání práce</b>	<b>splněno</b>
<b>Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<b>Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<b>Kvalita technického řešení</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<b>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</b>	<b>A - výborně</b>

**III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE** (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Diplomová práce byla zpracována na velice kvalitní urbanistický návrh Vilapark Spiritka. Předmětem diplomové práce je návrh domova pro seniory. Objekt je jedním ze 3 oválných hmot navržených v předdiplomním projektu. Navrhovat provoz domova pro seniory, kdy základní skladebnou jednotkou je pokoj, do oválné dispozice, není jednoduchá úloha. Z hlediska půdorysného uspořádání se podařilo studentce navrhnout architektonicky zajímavé řešení odpovídající moderním nárokům na daný provoz. Studentka reaguje na orientaci ke světovým stranám střídáním pobytových chodeb a pokojů. Pobytové chodby jsou komfortní pro možnost setkávání se s dalšími klienty domova nebo s návštěvníky. Upozornil bych na poněkud neekonomické plošné výměry pokojů, které jsou navrženy plošně nadstandardně. Dispozičně je objekt rozdělen na část provozní, ubytovací a rehabilitační. Tyto provozy jsou logicky uspořádané a navzájem provázané. Oválný objekt s vnitřním atriem umožňuje vytvořit bezpečné a příjemné prostředí pro klienty. Obdobným prvkem je terasa nad 1.np, která navazuje na pobytovou chodbu ve 2.np. Z hlediska dispozičního uspořádání by bylo dobré navrhnout více komfortní výdej v jídelně (podává se 5 chodů jídel) a lépe organizovat prostor v jídelně. Navržený prostor je velice rozlehlý a poněkud složitě zařízen. Také by bylo dobré uvažovat o multifunkčnosti tohoto prostoru. Ve prostorách společných hygienických zázemí bych doporučil veškeré dveře otevírané ven z místností.

Architektonické řešení objektu je soudobé a moderní. Doporučil bych v případě fasády s dřevěnými lamelami větší propojení pobytových chodeb s okolní přírodou. Použitá dřevěná fasáda bude velice náročná na údržbu a je třeba počítat, že objekt bude velice rychle stárnout.

Interiér objektu je navržen jednoduše a působí vřelým a klidným dojmem, což je určitě kladem návrhu. Ani použití pohledového betonu v hale na stropěch nijak neruší celkový dojem. V interiéru koupelny bych pozměnil návrh s ohledem na vozíčkáře, pro kterého bude problematické se dostat k umyvadlu.

Konstrukční část je zpracována kvalitně a dostatečně. Poměrně složité je řešení statické části, což bylo dáno tvarem objektu. Doporučil bych logičtější a jasnější řešení konstrukčního systému nad jídelnou.

Koordinální situace postrádá některé povinné prvky. Není zřejmé zásobování pitnou vodou (resp. Napojení objektu na vodoměrnou šachtu) . Kanalizace je napojena, pro mne, v dost nelogickém místě. Nevím, jestli by nebylo nutné přečerpávání. Bylo by lepší napojit objekt v severní části. Odvod dešťové vody do kanalizace přepadem není dobré řešení. Bylo by dobré 100% využít zasakování. Parkovací stání jsou, dle mého, nedostatečná, i když odpovídají výpočtu parkování v klidu.

Celkově práci hodnotím jako kvalitní s moderní a logickou architekturou.

#### IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 14.6.2020

Podpis: