

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Domov pro seniory, Vilapark Spiritka
Jméno autora:	Bc. Veronika Vítková
Typ práce:	díplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury - K129
Oponent práce:	Ing.arch. Adam Hochmuth
Pracoviště opONENTA práce:	Samostatný architekt

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
<i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předložená diplomová práce je srozumitelná a přehledná. Zadání považuji za kompletně splněné.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	B - velmi dobře
<i>Posudte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
<p>Studentka zvolila kruhovou koncepci stavby, již hned v začátku velmi zdařile rozděluje veřejné a soukromé plochy. Vnitřní atrium umožňuje venkovní pohyb osob a volnočasové aktivity bez jakéhokoliv nabezení soukromí. Pro danou cílovou skupinu je tento aspekt velmi příznivý. Tatáž koncepce zároveň osazuje objekt do veřejného prostředí a neuzavírá parcelu oplocením, čímž se stává náležitou občanskou stavbou.</p> <p>Navržený objekt je nízkopodlažní, lehce prostupný a přehledný. Fasády působí učeně a harmonicky, ale byl bych opatrný, aby záměr nepůsobil jako příliš velké klišé. Zasazení do terénu odhaluje podzemní podlaží, jehož velká míra prosklení působí architektonicky dobře, ale nejsem si jist, zdali by starší lidé uvítali být pozorováni právě při cvičení. Rovněž tak velkorysý prosklení evokuje jednu důležitější společenskou místnost než zvolené členění na malé části.</p> <p>Studentka uvádí, že stavba je využitelná pro širokou škálu starších lidí (např. aktivní důchodci, trvale ležící či invalidé). Zde bych si dovil oponovat – stavba je velmi dobře navržena pro lidi s velkou mírou samostatnosti i v rámci handicapovaných. Těžší případy či trvale ležící pacienti ale vyžadují velmi odlišnou pečovatelskou službu. Zpravidla se jedná o více pečovatelského personálu, rozmístěného na každém podlaží, který musí zabezpečovat i ty nejprimárnější lidské potřeby. Tudíž se obávám, že stavba je spíše určena pro aktivní důchodce s vysokým sociálním statutem.</p>	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	A - výborně
<i>Posudte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
<p>Koncept kruhové dispozice vytváří hned několik problémů, kterými se autor musí zabírat, aby mohl vzniknout kvalitní návrh. Pro dané využití by mohla být komplikovaným aspektem nepřehlednost prostoru pro starší lidi, tento problém je však v tomto případě elegantně řešen rozdělením dispozice na dvě části – skupiny jednolůžkových a dvoulůžkových pokojů. Vkládání malých ubytovacích jednotek zákonitě vytváří mnoho dlouhých chodeb, avšak studentka s nimi pracuje ve svůj prospěch. Zatímco chodba u jednolůžkových pokojů je utilitární, co nejužší a v přímém kontaktu s venkovní terasou, druhá chodba u dvoulůžkové části je prostorná s výhledy do krajiny a nabízí příjemnou alternativu ke společnému atriu.</p> <p>Hodnotím kladně jednoúrovňovost prostor a jejich přehlednost. Kavárna je přístupná hned u vstupu do objektu a je pomyslným propojením vnitřních prostor s venkovním nádvořím. Jedná se o velmi zdařile navržený prostor, který je dobře využitelný pro obyvatele i pro návštěvy.</p> <p>Jedinou poznámku vůči dispozicím bych si dovil ohledně porovnání prostoru koupelen. Z výkresů mám dojem, že jednolůžkové pokoje mají větší koupelny než pokoje dvoulůžkové.</p>	

Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
<i>Posudte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	

Studentka si zvolila konstrukční systém, který dobře odpovídá charakteru stavby. V projektu řeší podrobně skladby konstrukcí, zabývá se i dilatací, zalamováním stropní desky. Celkově vzato pracuje s konstrukcemi ve svůj prospěch a používá postupy, se kterými má evidentní zkušenosti.

Poznámku bych měl vůči nákladnosti této stavby. Objekt disponuje velkou mírou prosklení a drží se energetické kategorie A, což se zákonitě musí odrazit na kvalitě oken – a tudíž i výsledné ceně.

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

A - výborně

Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.

Zpracování diplomového projektu je srozumitelné a kultivované. Grafická úroveň prezentace je velmi kvalitní. Estetické ztvárnění interiérů působí příjemně a klidně. Jak interiéry, tak nádvoří je možné definovat bílou barvou, dřevem a rostlou zelení. Prostory tak působí světle a živě.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Studentka v diplomním projektu hned v začátku prokázala správnou analýzu problematiky, na základě které vznikla zajímavá koncepce navrhované stavby. Správně zvolený koncept dále i zjednodušuje práci s dispozicemi a prostorem. Oceňuji pečlivost, ale i grafické zpracování projektu, které odráží čas věnovaný práci. Projekt považuji za velmi kvalitní.

Studentce bych rád položil následující otázky:

- 1. Již jsem se zmínil o variantě provozu s např. trvale ležícími pacienty. Jaké úpravy byste v takovém případě zvažovala? Jaké aspekty by ovlivnily návrh?*
- 2. Popište provoz stravovacího zařízení, hlavně jeho zázemí a všechny podružné náležitosti.*

Předloženou závěrečnou práci doporučuji k obhajobě a hodnotím klasifikačním stupněm B - velmi dobře.

Datum: 16/06/2020. 6. 2020

Podpis:

