

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|------------------------------------|------------------------------------|
| Název práce: | Dům dětí a mládeže Praha 13 |
| Jméno autora: | Bc. Aneta Sedláčková |
| Typ práce: | diplomová |
| Fakulta/ústav: | Fakulta stavební (FSv) |
| Katedra/ústav: | Katedra architektury k 129 |
| Vedoucí práce: | Prof.ing.arch. Miloš Kopřiva |
| Pracoviště vedoucího práce: | K 129 |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|--|----------------|
| Splnění zadání práce | splněno |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | |
| Zadání práce je splněno, přechod od předdiplomu do DP nezaznamenal žádné dílčí změny, což je na jedné straně pozitivní, ale mohlo dojít k upřesnění mnoha nevyjasněných souvislostí, což se bohužel nestalo. Zde mám na mysli složitost hmotové kompozice, která je komentována v následující části posudku. | |

| | |
|--|------------------------|
| Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce | B - velmi dobře |
| <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte kreativitu studenta a jeho schopnost tvůrčím způsobem pracovat.</i> | |
| Studentka byla během řešení úlohy velmi aktivní, byla vždy dostatečně připravena, samostatnost práce je nesporná, jen v oblasti tvůrčí kreativity je návrh DDM velmi opatrný. O to víc vyniká kontrast mezi doplňujícími stínícími konstrukcemi nad venkovními hřišti a „tradičním“ pojetím DDM. | |

| | |
|--|------------------------|
| Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání | B - velmi dobře |
| <i>Posuďte úroveň architektonického/urbanistického řešení, dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i> | |
| Hmota i provozní řešení jsou prostorově složitá, někde (vstupní hala) až zbytečně formálně komplikovaná. Velké množství vstupů do haly by nepřispělo dobré orientaci v prostoru. Jinak je ale provoz funkční. Tvarovost dvojího zakřivení ocelové sítě stínění je dobře ve vizualisaci, ale ne v řezech a pohledech. Bylo by třeba vyjasnit nesoulad řezu A-A a půdorysu 1.N.P. v místě laviček vedle tělocvičny. | |

| | |
|--|------------------------|
| Kvalita technického řešení | B - velmi dobře |
| <i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i> | |
| Volba technického řešení je tradiční, ale v zásadě správná. V dokumentaci DSP je nejasné výškové uspořádání (nesoulad mezi řezem a půdorysem ve výškách). | |

| | |
|--|--------------------|
| Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce | A - výborně |
| <i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i> | |
| Grafická úroveň je srozumitelná, kvalitní a přispívá k dobrému dojmu z celého projektu. Také doprovodný text vystihuje záměry a cíle projektu. Tato složka práce je nejsilnější stránkou projektu. | |

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Hlavním aspektem dobrého hodnocení práce je dosažení optimálního souladu mezi rozsahem funkcí budovy a její vnější architektonickou formou.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 28.5.2020

Podpis: prof.ing.arch. Miloš Kopřiva