

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Dům dětí a mládeže. Dětský domov se sportovně rekreačním zázemím
Jméno autora:	Aneta Sedláčková
Typ práce:	Diplomní práce
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing.arch.Martin Bobro
Pracoviště oponenta práce:	Praha

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	A
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Diplomant rozšiřuje rozsah práce oproti zadání o prostory Dětského domova.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	B
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Silný výchozí koncept se dvěma hmotami "objímající" třetí hmotu tělocvičny. Čistota konceptu se ve finále částečně vytrácí v ne zcela zvládnuté práci se zakřivenou formou objektu a ve využití celkové zastavěné plochy.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	B
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Splněno důsledné oddělení obou provozů a současně přístup z obou provozů do centrálně umístěné tělocvičny. Prostorové řešení, které sleduje základní "esíčkové" schema objektu, generuje některé méně zvládnuté řešení. - hala tělocvičny je zbytečně "utopena" v terénu. Vzniká komplikovaný vstup mimo nástupní úroveň, např. pro postižené osoby na vozíku (sportují také) a zbytečně se ubírá užitná plocha předimenzovanými schodišti. Výška haly mohla být uplatněna mezi chodbami DDM a DD ve 2.NP, kde vzniká sice zelená střecha, ale bez přímého vstupu - zřejmě není možný pro nutné oddělení obou provozů. O to lepší argument využít tento "meziprostor" pro vyšší hmotu tělocvičny. - diskutabilní využití prostoru pod DD. Terasa kavárny je v "utopeném" prostoru, který je navíc zastíněn masivní hmotou DD.	

Kvalita technického řešení	A
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Pro účel diplomního projektu je zvolené technické řešení dostačující a dostatečně podrobné popsáno a dokumentováno. Dokumentování technického zařízení objektu je asi vzhledem k časové tísni velice zjednodušené.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	A
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Práce je zpracována srozumitelně a graficky přehledně. Připomínky bych měl jen k některým grafickým zobrazením: - přehledněji řešit uvedení do projektu. Např. širší vztahy, kde mi nebylo hned jasné ve které části prahy se zájmová lokalita nachází. - zbytečně tlusté a slévající se čáry (např. řez A-A), měřítko šraf a podobně	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Jak je uvedeno výše, jedná se o silný koncept, který nebyl zcela zvládnut i vzhledem ke zkušenostem studenta, ale který by určitě způsoboval potíže i zkušenějším projektantům. Není vždy jednoduché "zvítězit nad hmotou". Nicméně se jedná o zdařile a kvalitně zpracovaný projekt jak po stránce obsahové, grafické a technické.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**

Doplňující otázky:

- jak je zabezpečen bezbariérový přístup z prostor DDM do tělocvičny?
- jak vyřešit spádování ploché střechy (skladba ST1) při použití minerální vlny jako tepelné izolace. Popište materiálově alternativní řešení zateplení ploché střechy, které současně zabezpečuje spádování hydroizolačního souvrství?

Datum: 14.6.2020

Podpis:

