

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrší „Strahov „Obytná věž a víceúčelový objekt
Jméno autora:	Bc. Fariza Kalitsova
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Oponent práce:	Doc.ing.arch. Petr Kordovský
Pracoviště oponenta práce:	FA ČVUT UNII

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Práce splňuje požadavky kladené na diplomní projekt jak rozsahem, tak podrobností zpracování.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	B - velmi dobře
<p>Navrhované stavby jsou součástí širšího souboru v prostoru dnešních sportovišť na Strahově v blízkosti televizní věže. Diskuse o měřítku a vhodnosti podobného souboru v místě je asi mimo záběr tohoto hodnocení, ale neodpustím si poznámku, že více ohledu ke kontextu, dopravě a historii místa by bylo přínosem. Polyfunkční budova umělecké školy – jakýsi Bauhaus pro 21. století – je zpracována pečlivě s jasnou představou o výsledku. Jen užití vysokého řádu na severní straně, která je otočena do podružného veřejného prostoru by si možná zasloužila civilnější řešení. (jsme opět zpátky u měřítka a rozsahu celku). Schodiště podél fasády, které spojuje všechny funkce v domě přináší pocit jednoho prostoru, jedné instituce.</p> <p>Obytná věž pak zpracovává téma loftového bydlení. Řešení je velkorysé s obrovskými plochami zejména „obývacích pokojů“, které by měly být v tomto pojetí i pracovními, studii. Této velkorysosti poněkud chybí rozsah a míra vybavení pomocných prostor, jako jsou koupelny, WC a sklady, které u takto velkých jednotek budou nezbytností. Výraz budovy je přísný a dobře navazuje na architekturu jihozápadní věže Sletového stadionu.</p>	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
Provozní a prostorové řešení „Bauhausu“ je v zásadě bez výhrad. U věže bych si po praktické zkušenosti s návrhem loftového domu dovolil navrhnout menší plochy a naopak větší – nejlépe osobonákladní – výtah. Rovněž řešení, kdy výtah ústí přímo do bytu, bych asi zvažil. Plochy je k tomu dost. Rovněž dopady do variability dispozice jsou přílišné.	

Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
Technické řešení je na soudobé úrovni, projekt je vybaven aparátem standardních detailů, které řeší zásadní problémy domu. Jen u výtahu bytové věže mám pochybnost, zda-li je možné pracovat s řešením bez akusticky oddělené výtahové šachty.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	A - výborně
Práce je úplná, srozumitelná, grafika okouzlující.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Návrh obou domů je v dobrém slova smyslu inspirován soudobou produkcí západoevropských zemí a svým způsobem navazuje na to lepší, co nám dějiny umění zanechaly na Strahovském návrší. Věřte, že to není běžné a není to málo. Nicméně v hodnocení musím brát v potaz výše zmiňované provozní a koncepční pochybnosti.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Otázky pro obhajobu:

- 1 počítá návrh s variabilitou jednotlivých bytů?
- 2 Byl návrh prověřen dálkovými pohledy?

Datum: 21.6.2020

Podpis: