

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Polyfunkční objekt Na Šibenici
Jméno autora:	Bc. Daniel Jurko
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Vedoucí práce:	Ing. arch. Eva Linhartová
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno s menšími výhradami
Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce	C - dobře
Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání	D - uspokojivě
Kvalita technického řešení	C - dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	D - uspokojivě

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Velmi životaschopný ideový urbanistický návrh řešeného území zachycují vizualizace, které už byly součástí předdiplomního projektu. Pro mne nadějný hmotový koncept dvou objektů, který v parteru pracuje s pěšími a pohledovými osami, s příjemným prostorem vnitrobloku, zůstal ale nedořešen. Prostorová koncepce obou částí bloku se odvíjí z logicky umístěných vertikálních komunikací. V přízemní mimo vstupních partií a nezbytného příslušenství jsou komerční pronajímatelné plochy. Přístup k bytům v jednotlivých podlažích je řešen z vertikálních komunikací buď přímo, nebo přes pavlače. Z provozního hlediska zůstala nedořešena část bloku B, ve které jsou navrženy ve všech podlažích komerční plochy, bez dalšího členění a vymezení zázemí. Sporná je světlá výška 3,8m v podlažích bytového domu, na rozdíl od komerčního prostoru, kde je na místě ji uvažovat vyšší. V detailu je u některých řešených dispozic bytů patrná disproporce mezi velikostmi jednotlivých místností – relativně velké obývací pokoje a oproti tomu malé ložnice, u větších bytů poměrně velké komunikační plochy (bez náznaku jiného využití než jako průchod).

Jako nekomfortní považuji například u plošně většího bytu 1+kk relativně hlubokou a zároveň úzkou ložnicovou niku a obývací prostor, který je díky lodžii ještě dál od líce fasády. Postrádám úklidovou komoru jako součást domovního vybavení, v provozu kavárny rovněž. Řešení parteru vnitrobloku je velmi schematicky naznačeno v M 1:200, bez podrobností o způsobu zádlažby, o prvcích drobné architektury, použitých materiálech a barevnosti. Chybí výkres střech, které jsou ve zprávě popisovány také jako částečně pobytové (otázka - přístup je po schodišti z komerční části objektu B?), komplexní detaily řešení střechy/střešní terasy vč. zeleně jsou zastoupeny výpisem skladeb, bez vztahu k místu, ve které části se nacházejí. Koncept interiérového řešení vybrané části vstupního podlaží je dokladován jen popisem povrchových úprav vztaženým k perspektivnímu pohledu na stěnu.

Student pracoval se zaujetím a nemám pochybnost o jeho kreativitě. Na kvalitě výsledku se mohly do určité míry podepsat technické nesnáze v posledních dnech před odevzdáním, odevzdaná práce svým obsahem, rozsahem a propracovaností nepůsobí tak dobře, abych ji mohla lépe ohodnotit.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 13.6.2020

Podpis: