

### I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Kulturní dům Rakovník
Jméno autora:	Bc. Tomáš Velek
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Helena Dydovičová
Pracoviště oponenta práce:	OSVČ – autorizovaný architekt

### II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	B - velmi dobře
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	B - velmi dobře
Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	B - velmi dobře

### III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE

Základní koncept vychází z předdiplomního projektu. Je řešen kulturní dům s více funkcemi umístěný na přístupu k nově řešené bytové zástavbě. V současnosti nevyužívané území se nachází v západní okrajové části Rakovníka, v sousedství je stávající hasičská stanice a areál kasáren.

Kulturní dům je vstupním objektem do území. Podél něho, podél východní fasády, v souběhu s cyklotrasou a obslužnou komunikací je vedena pěší zóna se schodišti a rampami, vzrostlou i nízkou zelení, místy pro odpočinek. Tato část parteru je řešena příjemně. Před jižním čelem objektu, který je obrácen k hlavní městské ulici, je rozsáhlá rozptylová plocha řešená pouze jako dlážděná s úplnou absencí zeleně. Zeleň nebo vodní prvky by zpříjemnily pobyt v této části parteru.

Objekt kulturního domu je členěn na 3 kubusy rozdílných úrovní a náplně. Jižní a severní části objektu mají 3 nadzemní podlaží, především jižní část je dominantou území. Tyto krajní části svírají střední nižší hranol, ve kterém je umístěn víceúčelový a taneční sál a venkovní střešní hřiště. Rozdílné funkce se projevují i ve vnějším hmotovém řešení a vzhledu. Čelní části (severní a jižní) objektu jsou opatřeny předsazeným pláštěm z polykarbonátu. Tento plášť zceluje fasády do jednotné plochy s efekty nočního podsvícení. To je zřetelný záměr. Výsledný dojem je ve dne spíše fádňí a znemožňuje kontakt exteriéru s interiérem. Tento předsazený plášť užitý v parteru může být úmyslně i neúmyslně poškozen. Vlivem povětrnosti se časem projeví jeho nižší materiálové kvality.

Střední část objektu se sálem je omítnuta a v souvislém pásu před okny jsou osazeny panely, které jsou dle zprávy vysouvací a sklápěcí. Mají funkci stínící a zatemňovací a na venkovních zrcadlových plochách se má odrážet okolí. V dokumentaci není prezentována přesnější podoba a náznak technického řešení.

Ochranné sítě nad střešním hřištěm vytváří zajímavý kontrast k ostatním plochám fasády.

V projektu je zdařile zpracován obsáhlý program. Dispoziční uspořádání je velmi dobré, provozní uspořádání jasné bez kolizních bodů. Následně uvádím souhlasná konstatování i drobné výtky, které ovlivnily mé hodnocení.

V jižní „věži“ jsou vstupní prostory do celého objektu a schodiště s výtahem propojující všechny patra. Restaurace v 1.NP má zajímavé řešení s otevřenou kuchyní a s barem, dostatečné zázemí. Škoda, že není vizuální propojení s exteriérem.

V patrech jsou prostory pro vzdělávání. Mají dostatečné hygienické zázemí, chybí jen klidový prostor pro pobyt mimo učebnu. Hlavním prostorem v objektu je víceúčelový sál s výškou na dvě podlaží. Je vybaven zásuvnými prvky sezení umožňující stupňovité uspořádání. I přes předpoklad, že sál bude sloužit hlavně jako kino, je možná přestavba pro jiné užití. K užití pro

koncert, divadlo či jinou zábavu chybí zázemí pro účinkující. Při uspořádání do jedné úrovně nebude využit balkon, chybí propojení.

Dle vizualizací prostor sálu působí útulně, příjemné je užití dřeva na podlaze a stropu, rozpačité je pojednání oken a možnost použití akustických obkladů.

Nápadité je vsunutí tanečního sálu ve 2.NP nad nižší prostory předsálí. Taneční sál je přístupný z komunikačního jádra jižní věže a tam jsou i šatny a hygienické zázemí. Totéž je opakováno i pro venkovní střešní hřiště ve 3.NP.

K technickému řešení mám jen výhrady týkající se dimenzování konstrukcí sálu. Slabé betonové stěny neposkytují dostatečnou úložnou plochu pro ocelové vazníky, není uvažováno s volnou výškou stěny 9 m a se zavěšením posuvných venkovních panelů. Tloušťka desky nad ocelovými vazníky, pod hřištěm s vyšším užitným zatížením je zcela nedostačující. V TZB jsou uvedeny všechny údaje pro představu základní koncepce.

Objekt je dokumentován ve studii, v půdorysech, pohledech a řezech úsporně a nevýrazně v porovnání s vizualizacemi, které zobrazují výborně podstatu objektu, záměr autora. K lepší orientaci ve výkresech jsem postrádala grafické měřítko nebo plochy místností.

#### IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 11.6.2020

Podpis:

