

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

|                            |   |
|----------------------------|---|
| Název práce:               | Hasičská zbrojnice v Mladé Boleslavi                        |
| Jméno autora:              | Bc. Adam Helma  |
| Typ práce:                 | diplomová   |
| Fakulta/ústav:             | Fakulta stavební (FSv)                                      |
| Katedra/ústav:             | Katedra architektury  |
| Oponent práce:             | Ing. arch. Jakub Dvořák                                     |
| Pracoviště oponenta práce: | Magistrát města Mladá Boleslav, oddělení územního plánování |

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

|   |                  |
|---|------------------|
| Splnění zadání                                  | nesplněno        |
| Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy        | E - dostatečně   |
| Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb     | F - nedostatečně |
| Kvalita technického řešení                      | F - nedostatečně |
| Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce | F - nedostatečně |

## III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Veskrze zajímavý, silný hmotový koncept působí na první pohled dominantně. Urbanistické řešení s ohledem na charakter okolní zástavby není sice principiálně špatné, bohužel však není zpracováno dostatečně vypovídajícím způsobem, když není ani v rovině konceptu řešen parter, a tedy není zjevný vztah budovy samotné ke svému bezprostřednímu okolí. Přístup pěších (hlavně veřejnosti) do budovy z úzkého prostoru za rampou do podzemních garáží způsobuje zásadní provozní kolize pěších a automobilové dopravy a nepůsobí adekvátně reprezentativně.

Dispoziční řešení a malý počet nevhodně rozmístěných vertikálních komunikačních jader způsobují složitou orientaci v budově, zbytečně velké vzdálenosti mezi jednotlivými provozními celky a komplikovaný přístup přes zbytečné překážky (obtížná manipulace s objemným a těžkým materiálem a technickými prostředky). Náročná práce hasičů je tak namísto usnadnění a urychlení ztížena. Z půdorysů je občas patrný nepoměr celkového rozsahu účelových prostorů a komunikačních prostorů (rozsáhlé chodby, ale stísněné účelové prostory). Častá je i disproporce velkého půdorysného rozsahu místností a jejich nízké světlé výšky.

Přístupnost jednotlivých prostorů je řešena bez zohlednění přirozených pohybů po budově a je zde mnoho nevyužitých nebo obtížně využitelných místností složitého tvaru nebo se sloupy v prostoru, i zapomenutých nepřístupných prostorů (chybí dveře, sloup uprostřed dveří). Některé funkce jsou na jednotlivých podlažích z neznámých důvodů zdvojené (2 jídelny vedle sebe, přitom samotné provozní celky nejsou oddělené). Provozní celek ošetřovny je obtížně přístupný, předimenzovaný k požadovanému účelu ošetření hasičů po zásahu a s provozně nevyhovujícím členěním (hygienické požadavky, klidové prostředí, soukromí ošetřovaných). Rozsáhlá plochá střecha je bez konkrétního využití (mimo heliportu) a architektonicky není nijak pojednána.

Zvolený konstrukční systém až příliš ovlivňuje dispozici, která je evidentně navržena vsazením do konstrukčního systému, nikoliv jeho odvozením z funkční dispozice. Masivní vykonzolování horních pater budovy se dle řezů adekvátně neprojevuje v nosných konstrukcích a není tak jasné, jak je v principu staticky řešeno.

Zcela chybí prostory pro vedení TZB (podhledy, jádra). Strojovny TZB (hlavně pro VZT) jsou umístěné v nepříliš vhodných polohách na okraji dispozic a jsou ve vztahu k velikosti budovy poddimenzované.

Z hlediska architektonického ztvárnění je evidentní, že spodní monoblok z kopilitů nebude vypadat tak, jak autor zamýšlel, neboť čtverá vrata hasičských garáží mají ve skutečnosti jiné členění i materiál a nebude tak vytvořen opticky jednotný monoblok. Kopility navíc zabraňují výhledu ven z budovy i přirozenému větrání v místech, kde jsou umístěna kancelářská a jiná pracoviště s častou přítomností lidí, což vytváří nevhodné pracovní prostředí. Celkově architektonický detail není přesvědčivě zdokumentován a lze si pouze domýšlet výslednou podobu stavby, přitom jsou jasně patrné rozpory mezi silnou architektonickou vizí autora a výsledným návrhem.

Diplomová práce bohužel neobsahuje některé důležité části, které byly požadovány v zadání (koncept interiérového řešení vybrané části podlaží, řešení parteru (zádlažba, drobná architektura, zeleň, osvětlení), případně nejsou požadované části zpracovány v plném rozsahu (řešení obvodového pláště (komplexní detaily) vč. barevnosti a materiálů a komplexní detaily řešení střechy).

Diplomovou práci bohužel musím klasifikovat jako nedostatečnou. S ohledem na specifickou úlohu architekta v projekčním týmu odborníků je nutné, aby byl schopen komplexně analyzovat problém, formulovat jasnou architektonickou vizi, navrhnout funkční dispoziční řešení včetně základního konstrukčního systému a v neposlední řadě též dohlédnout na ztvárnění architektonického detailu. Hodnocená práce bohužel vykazuje výrazné nedostatky ve většině hodnocených kritérií, přičemž je patrné, že autor se potýkal zejména s implementací dispozičního a konstrukčního řešení do své silné úvodní architektonické vize, kterou však nakonec nedokázal zcela rozpracovat a zdokumentovat až do úrovně architektonického detailu. Neotřelá, graficky poutavá prezentace díla v perspektivách a silný architektonický koncept bohužel nemohou kompenzovat výše zmíněné nedostatky funkčního a konstrukčního charakteru.

#### IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **F - nedostatečně**.

Datum: 9.6.2020

Podpis: