

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Bytový dům Rakovník
Jméno autora:	Bc. Milan Slabý
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Vedoucí práce:	doc. Ing. arch. Jaroslav Daďa, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra architektury

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno
Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání	C - dobře
Kvalita technického řešení	C - dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	B - velmi dobře

## III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Autor pracoval velmi samostatně, konzultace prakticky neprobíhaly. Což na jednu stranu potvrdilo schopnost autora zcela samostatně tvořit, na druhou stranu právě architektonické řešení by si určitých korekcí zasloužilo.

Bytový dům v Rakovníku rozpracovává vybraný objekt z před-diplomního projektu, který řešil území bývalých kasáren v severozápadním cípu města. Hmotově jde o klasickou bytovku s podélným půdorysem, orientace dlouhých fasád je v tomto konkrétním případě severo-jihní. A tady mám první výhradu, protože tato orientace se žádným způsobem neprojevuje na fasádách, které jsou řešeny prakticky totožně. Architektonické řešení kombinuje mnoho prvků, které působí dosti formálně, a navíc díky volbě ostrých i zaoblených linií také velmi nesourodě. Svislé a vodorovné linie navíc dům obkličují a navozují dojem až jakési svázanosti. Méně by tady jistě bylo více. Množství dřevěných obkladů, a to i na exponovaných místech 4.NP je danajským darem obyvatelům pro budoucí drahou údržbu. Ploché střechy jsou navrženy s extenzivní zelení, což je drahé řešení vzhledem k tomu, že tuto zeď nebude nikdo konzumovat. Přes tuto kritiku se domnívám, že objektu nechybí mnoho, aby výsledný dojem byl daleko pozitivnější. Zde se zjevně projevil nestandardní průběh semestru.

Interiér bytu prokazuje funkčnost navržených prostorů, jeho výtvarné řešení již tak přesvědčivé není.

Autor se velmi podrobně věnoval dětskému hřišti. Zde je nutné vyzdvihnout zdařile pojednaný prostor doslova přetékající množstvím herních prvků. Děti by si zde přišli opravdu na své.

Dispoziční řešení je funkční, byty jsou velkorysé jak podlahovou plochou, tak vybavením. Byty ve 4.NP mají rozsáhlé komunikace a ložnici za obývacím pokojem, která je bez koupelny. Mezipodesty na hlavních schodištích jsou zbytečně velké, zde by se vyplatilo posunout schodišťová ramena a výtah, a zvětšit tím podesty hlavní. V půdorysu 1.PP chybí rozkreslení sklepních kójí.

Technické řešení je zvládnuté. Železobetonové mezibytové stěny procházející do lodžii by musely být přerušeny z důvodu tepelných mostů. Vchodové dveře do bytů jsou v řezu pro SP znázorněny jako částečně prosklené.

Hydroizolační vrstva je vedena mezi základovou deskou a obvodovou stěnou, což je velmi nevhodné, izolací prochází výztuž. Část TZB je zpracována standardním způsobem co do rozsahu a kvality.

Milan Slabý zpracoval návrh bytového domu na standardní úrovni diplomové práce. Práce je vyvážená, ale obsahuje řadu drobných nedostatků. Rovněž architektonické řešení mohlo být kvalitnější.

#### IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 8.6.2020

Podpis:

