

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Inovace získávání, výběru a přijímání zaměstnanců ve vybraném podniku
Jméno autora:	Bc. Pavla Jiroušková
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení manažerských studií
Oponent práce:	Ing. Iveta Němečková, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	MÚVS ČVUT v Praze

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Na základě rozhovorů s vybranými zaměstnanci dané společnosti provedla autorka práce analýzu vybraných personálních činností a navrhla plán jejich inovací.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání práce bylo splněno, ale výhrady mám ke způsobu realizace některých postupů – viz hodnocená kritéria níže.	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Metodu řešení shledávám správnou, ale výhrady mám ke způsobu výběru respondentů a realizaci pohovorů.	
Uvedená společnost má 150 zaměstnanců; autorka zvolila, jak píše, náhodný výběr respondentů – ze 3 skupin, které označila Team Leader, nováček a řadový zaměstnanec, vybrala náhodně (blíže způsob výběru nespecifikuje) vždy 3 osoby. K počtu respondentů moje výhrada až tak nesměřuje, ale ke způsobu jejich náhodného výběru již ano – není jím zaručena reprezentativnost skupiny daných respondentů.	
Rozpor je i v průběhu pohovoru – kdy na str. 82 autorka hovoří o průběhu rozhovorů v zasedací místnosti společnosti, ale o 2 strany dále (na str. 84) uvádí online komunikační kanál s obrazovým i zvukovým záznamem (je to logické, rozhovory probíhaly v době pandemie CORONA 19, proto byla možná pouze online forma, ale informace musí být ve vědecké práci přesná).	
Výhradu mám i k opomenutí seznámení respondentů s důvody provádění rozhovorů a postrádám nezbytný souhlas respondentů s rozhovorem – jedna z úvodních otázek rozhovoru, kterou autorka uvádí na str. 82 a která zní „Těšiš se, nebo spíš bojíš?“ o přílišné dobrovolnosti nevypovídá. Rovněž na nahrávání rozhovoru nelze respondenta pouze upozornit, ale musí s ním bezvýhradně souhlasit.	

Odborná úroveň

C - dobře

Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.

Odborná úroveň jednotlivých částí práce je velmi odlišná.

Řazení témat v této práci je neobvyklé (po úvodu následuje metodologická část, na kterou navazuje část teoretická a praktická), ale není důvod k tomu mít zásadní námítky, neboť kvalitu práce to nijak neovlivní.

Teoretická část působí nepřehledně, neuspořádaně, někdy se ztrácí smysl sdělení.

Autorka nadužívá anglicismů i v případě, že existuje plnohodnotný odborný ekvivalent v češtině (dokonce např. i ve vlastní tabulce č.2, která je v češtině - vyjma položky „Technologie **must have**“). Rovněž použití velkého množství výrazů a zkratkovitých slovních spojení z oblasti IT i pro běžné výrazy, činí práci jazykově nesourodou a pro čtenáře -zejména z jiného oboru - nesrozumitelnou.

V předložené práci jsem zaznamenala celou řadu hovorových výrazů.

Statistická data – např. vývoj nezaměstnanosti v ČR – doporučuji citovat přímo z oficiálních zdrojů, v tomto případě z údajů ČSÚ.

Naproti tomu je zřejmé, že má autorka bohaté pracovní zkušenosti -pravděpodobně ze zkoumané společnosti – oddělení HR. Má přehled o nejnovějších metodách i trendech v oblasti personalistiky, které jsou využívány zejména IT společnostmi.

V praktické části je velmi zdouhavě a do zbytečných podrobností popisován současný stav dané společnosti. Informace typu: „...HR zkontroluje, zda žádný údaj nechybí a poté doplní o vygenerované osobní číslo vpravo nahoře a odstavec s dalšími vstupními informacemi dole...“(str. 76), „V den nástupu nováčků dorazí do společnosti XY ve sjednaný čas. Poté si jej HR vezme do menší zasedací místnosti, kde již má připravené všechny nástupní dokumenty...“ (str. 78), „Kafe, čaje, šťávy, které jsou v kuchyňce, jsou pro všechny. Stejně tak i ovoce a zelenina, která je před hlavní kuchyňkou vyskládána v košíčkách. Vždy, pokud si není jistý, se může zeptat recepčních, jsou tam od toho, aby pomohly a zároveň mají kuchyňky na starosti, takže by měly dokázat poradit.“ (str. 79) a další informace s podobnou vypovídací schopností jsou zcela zbytečné.

Oproti tomu vlastní výzkum a jeho zpracování do přehledných grafů (s ohledem na připomínky k výběru respondentů) splňují požadavky kladené na tento druh závěrečných prací.

Pozitivně hodnotím závěr práce a návrhy řešení v podobě inovačního plánu (operativní inovace i taktické inovace), který je zpracován velmi pěkně a ze kterého je zřejmé, že autorka práce zná zkoumanou problematiku, zná nové trend v dané oblasti, že promýšlí a kombinuje možné inovace. Rovněž je z této části práce znát zájem a zaujetí autorky daným tématem.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

D - uspokojivě

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Obsah práce neodpovídá kapitolám v textu diplomové práce, kde jsou kapitoly 1.2.2.1, 1.2.2.2, 1.3.1.1, 1.3.1.2, 1.3.1.3, ale v obsahu práce uvedeny nejsou.

Mezi jednotlivými nadpisy kapitol není zachováno stejné řádkování.

V textu diplomové práce se vyskytují překlepy, z hlediska gramatiky jsem zaznamenala větší množství nedostatků v interpunkčním znaménku (čárka ve složitých souvětích).

O nadužívání anglicismů a výrazů z IT, místo použití existujících plnohodnotných ekvivalentů v češtině, jsem se zmínila již výše.

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Výběr zdrojů odpovídám nárokům na tyto druhy závěrečných prací.

Na str. 37 se autorka v textu odvolává na článek autora Matolína, ale neupřesňuje zdroj (vyjma jména autora) – pravděpodobně se jedná o opomenutí.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Z práce jsou zřejmé praktické zkušenosti autorky s danou problematikou a i její nadšení pro dané téma včetně znalostí nových trendů v oboru HR. O to méně chápu – z mého pohledu – ledabylé textové zpracování práce, čímž je - zcela zbytečně - výsledný dojem z celé práce podstatným způsobem znehodnocen.

I rozsah práce mohl být - při pečlivém zpracování a promyšleném přístupu - kratší a výstižnější. Rovněž by práci prospělo důkladné závěrečné pročtení a jazyková/gramatická úprava.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Četbě diplomové práci jsem věnovala neúměrně dlouhý čas, některé pasáže jsem četla vícekrát. Bylo pro mne velmi obtížné jedním klasifikačním stupněm ohodnotit práci obsahující zajímavá zjištění, poznatky i kvalifikované návrhy, na druhou stranu však jazykově a strukturou provedenou nekvalitně.

Diplomová práce obsahuje celou řadu nedostatků, které zmiňuji výše a které by bývalo bylo možné z velké části odstranit důkladným pročtením celého díla, použitím výstižnějších, přesnějších, stručných a jasných formulací.

Na druhou stranu je nutné zdůraznit fakt, že z práce jsou zřejmé odborné znalosti autorky i autorčino nadšení pro danou problematiku včetně její schopnosti zpracovat průzkumem získaná data spolu se znalostmi teoretickými do závěrečných doporučení, která lze aplikovat v praxi. Předložený inovační plán a doporučení v něm shrnutá jsou toho důkazem.

S přihlédnutím k výše uvedeným poznámkám a skutečnosti, že práce byla zpracována zejména v době probíhající pandemie COVID 19, se přikláním ke známce v intervalu dobře – uspokojivě s tím, že samozřejmě o konečném kvalifikačním stupni rozhodne autorčina kvalita ústní obhajoby diplomové práce při SZZ a zohlednění dalšího oponentského posudku.

Otázky doporučené k obhajobě:

1. Autorčin pozitivní přístup k využití herních aplikací, pomocí kterých jsou zábavnou formou seznamování noví zaměstnanci se společností, firemní kulturou, pravidly atd., je z diplomové práce zřejmý. Vidí autorka i nějaká negativa tohoto nového trendu?
2. U zaměstnanců generace Z zaznamenávají společnosti zájem o neplacené volno v délce cca 1 roku (diplomová práce tento fenomén rovněž zaznamenává). Jsou tyto požadavky ze strany zaměstnanců zkoumané společností běžné? Jaký postoj k tomuto požadavku zaujímá vedení společnosti? Jaký postoj by zaujala autorka diplomové práce k uvedenému požadavku ze strany zaměstnanců, kdyby byla v pozici manažerky společnosti? Jaká je věková struktura zaměstnanců společnosti?
3. Uveďte pravidla udělení finanční odměny pro zaměstnance analyzované společnosti v případě doporučení a následném přijetí vhodného kandidáta do pracovního poměru. Jaké má tato metoda získávání nových zaměstnanců, kdy stávající zaměstnanci dané společnosti doporučují své známé jako kandidáty na pracovní pozice, výhody/nevýhody?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 11.6.2020

Podpis: