



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

**Student:** Jan Steuer  
**Vedoucí práce:** Ing. Tomáš Nováček  
**Název práce:** Mobilní aplikace pro amatérskou tenisovou ligu  
**Obor:** Webové a softwarové inženýrství

**Datum vytvoření:** 22. 5. 2020

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</i>
<b>1. Splnění zadání</b>	<b><u>1=zadání splněno,</u> 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</b>
<i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<i>Komentář:</i> Student bez výhrad splnil všechny body zadání. Provedl korektní a detailní analýzu, na základě této analýzy a komunikace s klientem navrhl mobilní aplikaci a následně ji implementoval. Aplikaci pak podrobil jak integračnímu, tak uživatelskému testování.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
<b>2. Písemná část práce</b>	<b>97 (A)</b>
<i>Popis kritéria:</i> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<i>Komentář:</i> Text práce je na velmi vysoké úrovni, jak po stránce jazykové, tak po stránce obsahové. Student popsal nejen analýzu aktuálního stavu ligy AMTEL Opava, ale i analyzoval aplikace na organizaci podobných soutěží. Věnoval dostatečnou pozornost návrhu a následně detailně popsal i implementaci, kde se kromě vlastní práce zaměřil na možnosti vývoje Android aplikací, stejně tak jako platformě Android jako takové. Popis platformy je sice detailnější, než by bylo potřeba, ale ne tolik, abych měl pocit, že je v textu navíc. V sekci o testování jsou rozebrány různé způsoby, které autor použil pro automatické i ruční kontroly aplikace, pro které využil mnoho k tomu určených nástrojů. Stejně tak detailně zdokumentoval uživatelské testování a jeho výstupy, společně s možnostmi dalšího rozšíření samotné aplikace.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
<b>3. Nepísemná část, přílohy</b>	<b>100 (A)</b>
<i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
<i>Komentář:</i> Výstupem je mobilní aplikace na velmi vysoké úrovni kvality, jak z pohledu funkcí, tak z pohledu designu. Aplikace splňuje všechny požadavky klienta a rozsahem splňuje, možná dokonce přesahuje potřeby bakalářské práce. Chtěl bych převážně vyzdvihnout velmi pěkně zpracované statistiky, za které by se nemusely stydět ani Android aplikace od profesionálů.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
<b>4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost</b>	<b>95 (A)</b>

**Popis kritéria:**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

**Komentář:**

Aplikace je připravena k použití pro organizátory amatérské tenisové ligy AMTEL Opava. Věřím, že jim velmi ulehčí práci. Malým trnem v oku je nefunkční odesílání notifikačních emailů, které ale není v aplikaci kritické a bude doděláno nad rámec bakalářské práce.

**Hodnotící kritérium:**

*Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:*

**5. Aktivita a samostatnost studenta**

5a:

**1=výborná aktivita,**  
2=velmi dobrá aktivita,  
3=průměrná aktivita,  
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,  
5=nedostatečná aktivita

5b:

**1=výborná samostatnost,**  
2=velmi dobrá samostatnost,  
3=průměrná samostatnost,  
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,  
5=nedostatečná samostatnost

**Popis kritéria:**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

**Komentář:**

Student od začátku akademického roku aktivně pracoval, na schůzky chodil připraven a měl spoustu vlastních podnětů, jak práci zlepšit oproti základním požadavkům. Dodržoval pravidelné schůzky i v těžkých dobách distanční výuky, a i přes tyto zhoršené podmínky se práci věnoval dostatečně na to, aby ji odevzdal s několikátýdenním předstihem. Pokud by každý student byl takto samostatný, vedoucí prací by nebyli potřeba.

**Hodnotící kritérium:**

*Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

**6. Celkové hodnocení**

100 (A)

**Popis kritéria:**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

**Text hodnocení:**

Práce je ve všech ohledech na velmi vysoké úrovni a student si nezaslouží jinou známku než A.

Podpis vedoucího práce: