



## Posudek oponenta závěrečné práce

**Student:** Jan Šafařík  
**Oponent práce:** Ing. Josef Vogel, CSc.  
**Název práce:** Systém pro správu chatbota  
**Obor:** Webové a softwarové inženýrství

**Datum vytvoření:** 8. 6. 2020

<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</b>
<b>1. Splnění zadání</b>	<b>1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<b>Komentář:</b> Bakalant splnil zcela požadavky zadání. Vytvořil fungující backend i frontend aplikace pro správu chatbota.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>2. Písemná část práce</b>	<b>92 (A)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<b>Komentář:</b> Práce obsahuje 66 stran textu plus 14 stran příloh.  Text práce je kvalitní, nenašel jsem ani pravopisné ani gramatické chyby. Formálně je zcela v pořádku.  V úvodu je popsán chatbot pro zákazníky a jeho administrační rozhraní. V teoretické části se čtenář seznámí s frameworkem Rasa Open Source, s konfigurací chatbota a s projektem Rasa X. V dalších částech práce je pak analýza, návrh, implementace a testování. V závěru se hodnotí splnění cílů, přínosy a další plány.  Jediná výtka se týká seznamu literatury, pro položky [5], [17] a [27] nelze najít zdroj. To asi bakalantovi uniklo.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>3. Nepísemná část, přílohy</b>	<b>95 (A)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	

**Komentář:**

Přílohy práce obsahují seznam literatury o 73 položkách, seznam zkratk, případy užití a databázový model.

Na přiložené SD kartě najdeme kopie 4 přednášek BI-SI1 a BI-SI2, které se vztahují k metodice písemné zprávy.

Zdrojové texty aplikace nejsou na SD kartě, ale bakalant mi umožnil přístup na zdrojové texty na gitlab.fit.cvut.cz, kde se lze s nimi seznámit.

Vytvořené SW dílo je plně funkční. Je na něm vidět, že bakalant se dobře v problematice vyzná a proto jsou použité technologie vhodné.

*Hodnotící kritérium:*

*Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

**4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

97 (A)

*Popis kritéria:*

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

**Komentář:**

Bakalant (spolu s kolegou Stanovčákem) založili studentský startup WaldoBot, který se velmi úspěšně zúčastnil řady workshopů a tím také navázal kontakt se společností ANECT a.s. Zde je vyvíjen chatbot pro zaměstnance pracující v oddělení prodeje. Ten by měl pomoci s vyhledáváním informací v produktovém portfoliu.

Využitelnost výsledků je dále zejména v oblasti vývoje chatbotů pro e-shopy.

*Hodnotící kritérium:*

*Způsob hodnocení – nehodnotí se*

**5. Otázky k obhajobě**

*Popis kritéria:*

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

**Otázky:**

Předvedte stručně konstrukci chatbota na jednoduchém příkladu, přímo či formou krátkého videa.

*Hodnotící kritérium:*

*Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

**6. Celkové hodnocení**

97 (A)

*Popis kritéria:*

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

**Text hodnocení:**

Práce, ač nepřekračuje doporučený rozsah, obsahuje vše o řešeném problému. Je psána pečlivě, bez překlepů a chyb. Přístup bakalanta velmi oceňuji.

Doporučuji práci na zvláštní ocenění děkanem fakulty.

Podpis oponenta práce: