



Posudek oponenta závěrečné práce

Student: Dominik Fryč
Oponent práce: Ing. Jakub Trčka
Název práce: Poopeek - klientská část aplikace
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 15. 6. 2020

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</i>
1. Splnění zadání	<u>1=zadání splněno,</u> 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
<i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<i>Komentář:</i> Autor splnil všechny úkoly definované v zadání závěrečné práce. Výsledná webová aplikace je svým zpracováním dokonce nad rámec požadavků na prototyp.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
2. Písemná část práce	100 (A)
<i>Popis kritéria:</i> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<i>Komentář:</i> Závěrečná práce má přehlednou strukturu a jednotlivé kapitoly na sebe plynule navazují. Autor čerpal z velkého množství externích zdrojů a v rámci textu se na tyto zdroje odkazuje. Práce je čtivá a informačně bohatá.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
3. Nepísemná část, přílohy	95 (A)
<i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
<i>Komentář:</i> Jak již bylo zmíněno, výsledná webová aplikace převyšuje kvalitativně rámec prototypu. Autor kladl velký důraz na návrh architektury aplikace a přehlednou organizaci kódu. Zároveň hodnotím kladně práci na návrhu uživatelského rozhraní. Ocenil bych praktickou ukázkou implementace Nielsenovy heuristiky, nicméně výsledné uživatelské prostředí je přehledné, intuitivní a reflektuje nejnovější trendy při návrhu webových aplikací, včetně důrazu na responzivitu.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	100 (A)
<i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.	

Komentář:

Závěrečná práce a webová aplikace, která je výstupem, vznikla dle reálných požadavků skutečného startupu. V době hodnocení této práce je aplikace již nasazena v produkčním prostředí na poopeek.com a využívají ji první stovky uživatelů. Díky nasazeným analytickým a monitorovacím nástrojům je nadále možné aplikaci dále udržovat a rozvíjet.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – nehodnotí se

5. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uvedte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

Otázky:

V části o single-page application autor zmiňuje, že nevýhodou tohoto řešení je problém s indexací obsahu webu vyhledávači. Jak je možné tento problém řešit?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

100 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Autor splnil zadání práce a zároveň vytvořil velmi kvalitní SW výstup. Webová aplikace je nasazena v produkčním prostředí a je využívána dle svého původního záměru. Po formální stránce nemám k závěrečné práci žádné výtky. S přihlédnutím k tomu, že rozsah práce byl poměrně obsáhlý a výstup je velmi kvalitní, navrhuji výsledné hodnocení A.

Podpis oponenta práce: