



Posudek oponenta závěrečné práce

Student: Vladimír Cherkezov
Oponent práce: Ing. Vít Švachouček
Název práce: Systém pro elektronické zajištění voleb v Mensa ČR
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 15. 6. 2020

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</i>
1. Splnění zadání	<u>1=zadání splněno,</u> 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
<i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<i>Komentář:</i> Student splnil zadání bakalářské práce v plném rozsahu. Student analyzoval nejen volební systém FIT ČVUT, ale také vybrané systémy státních voleb a předložil zcela funkční aplikaci.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
2. Písemná část práce	96 (A)
<i>Popis kritéria:</i> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<i>Komentář:</i> Písemná práce je velice srozumitelná a popisuje v přiměřené míře všechny provedené kroky. Práce obsahuje všechny části a nejeví známky spěšného vyhotovení. V sekci "Realizace" došlo k posunu odkazovaných obrázků proti vlastnímu textu o několik stránek dopředu. Úprava uspořádání obrázků by však byla velice obtížná a narušila by výsledný dojem ze sazby dokumentu. V práci se vyskytují jazykové neobratnosti, čeština není studentovým mateřským jazykem, které však zásadně neruší při čtení práce a nekazí výsledný dojem.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
3. Nepísemná část, přílohy	92 (A)
<i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
<i>Komentář:</i> Student pro implementaci využil vhodné nástroje, které umožňují jednoduše a srozumitelně zapsat části zdrojového kódu, který byl tak velice srozumitelný, i když neobsahoval dostatečné množství komentářů. Chybějící komentáře jsou však nahrazeny detailním popisem použitých nástrojů v textové části. Textová část obsahuje i vhodně zvolené příklady, které pak umožní se orientovat i ve zdrojových souborech implementace.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

97 (A)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:

Navržený systém byl předložen v použitelném stavu, který umožňuje prakticky okamžité nasazení. Předtím bude potřeba udělat jen pár drobných úprav a oprav, podle požadavku zákazníka. Jediné, co může aplikaci zkomplikovat, jsou vyšší požadavky na softwarové vybavení serveru, které nemusí některé hostingové služby umožňovat.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – nehodnotí se

5. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřádkami).

Otázky:

Volební systém ukládá hlasování pomocí atomického zápisu. Zaručuje takové provedení framework Doctrine pro všechny databázové servery?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

96 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Práce je opravdu na vysoké úrovni a ukazuje, že student postihl všechny aspekty požadované v zadání. Zmíněné nedostatky a výhrady oponentury jsou pouze kosmetického charakteru.

Podpis oponenta práce: