



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Student: Michaela Tauchmanová
Vedoucí práce: Ing. Marek Suchánek
Název práce: Metodika vedení projektu implementace SAP HCM
Obor: Informační systémy a management

Datum vytvoření: 28. 5. 2019

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</i>
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
<i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<i>Komentář:</i> Všechny stanovené cíle jsou důkladně splněny. Představení systému SAP HCM a současného stavu vedení je společně s rešerší metodik vývoje SW obsahem teoretické části. Vlastní metodika, její demonstrace a zhodnocení je pak uvedeno v rámci praktické části. Práce svým rozsahem překračuje doporučených 100 stran dle směrnice, avšak všechny části jsou pro práci relevantní a doplněny o množství diagramů usnadňujících pochopení.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
2. Písemná část práce	95 (A)
<i>Popis kritéria:</i> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<i>Komentář:</i> Práce je i přes svůj nadprůměrný rozsah pečlivě zpracována a obsahuje jen zřídka typografické a gramatické prohřešky. Tvzení a části práce převzaté z jiných zdrojů jsou řádně ocitovány dle citačních zvyklostí. Jednotlivé části na sebe logicky navazují, práce je dobře členěná a postupně vede čtenáře problematikou metodik vývoje SW až k vlastní metodice pro SAP HCM a jejímu zhodnocení.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
3. Nepísemná část, přílohy	95 (A)
<i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
<i>Komentář:</i> Nepísemnou částí je samotná metodika (externí dokument), který je v práci podrobně popsán. Při tvorbě metodiky autorka předvedla své znalosti z oboru Informační systémy a management především s ohledem na orientaci nejen na software ale právě i management a analýzu.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	95 (A)
<i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.	

Komentář:

Výsledná metodika, jak je v práci ukázáno, má potenciál zefektivnit vedení projektů ve firmě Sabris. To je umocněno i tím, že autorka ve firmě působí a práci aktivně konzultovala s dalšími klíčovými zaměstnanci. Práce obsahuje také důkladnou rešerši metodik pro vývoj SW, kterou lze využít jako podklad k dalšímu jejich studiu.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:

5. Aktivita a samostatnost studenta

5a:

1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

5b:

1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

Komentář:

Autorka pracovala samostatně a v případě potřeby aktivně domlouvala osobní konzultace či konzultovala elektronicky, bylo-li to dostačující. Mimo konzultací se mnou (vedoucím práce) také aktivně konzultovala v rámci firmy Sabris.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

95 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Práci hodnotím na základě předchozích dílčích hodnocení a komentářů celkově jako výbornou. Autorka v práci dokázala prostudovat množství projektových metodik a na základě nich společně s interními znalostmi společnosti vytvořit novou optimalizovanou metodiku pro práci na konkrétním systému SAP.

Podpis vedoucího práce: