



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Student: Dušan Janiš
Vedoucí práce: Ing. Miroslav Balík, Ph.D.
Název práce: Android Aplikace sloužící ke sledování aktivit
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 15. 6. 2020

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Zadání považuji za splněné.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	85 (B)
Popis kritéria: Zhodnotte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnotte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnotte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Vlastní text práce je přiměřeného rozsahu, obsahuje všechny potřebné části. I jazyková stránka práce je na vysoké úrovni. Typografie by si zasloužila doladit, občas přeteče text či zůstane předložka na konci řádku.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	70 (C)
Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
Komentář: Autor používá moderní a osvědčené technologie. Na druhou stranu i přes poměrně rozsáhlé testování od unit testů až po velice sporadické uživatelské testování, tak musím konstatovat, že ovládání je poměrně neintuitivní. Konkrétně jsem měl problém se skupinami. Další skupiny lze vytvářet jen na nejnižší úrovni, ale UI toto nijak nenaznačuje. Rozhodnutí třídit aktivity do skupin uspořádaných jako strom také nebyla úplně šťastná, ocenil bych možnost aktivity štítkovat. Například pivo patří mezi nápoje, ale obsahuje alkohol a také je to kalorická zátěž a určitě zatěžuje i rozpočet. To by umožnilo lepší vytěžování informací. Je škoda, že se v případě více aktivit v jeden den aktivity sdruží pod šedivou barvou, mnohem lepší by byl malý koláčový graf se zachováním barev jednotlivých aktivit. Práci by velice posunulo filtrování či nějaké dotazování, například by mne mohlo zajímat, zda dodržuji pitný režim, kolik jsem strávil času sportováním, jak jsem utrácel.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	75 (C)
Popis kritéria: Dle charakteru práce zhodnotte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.	

Komentář:

Aplikace je funkční, je možné ji nasadit. Pro úspěch na trhu bych doporučil její rozšíření o předpřipravené stromy skupin, možnost zařazení jedné aktivity do více skupin a nějaké filtrování.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:

5. Aktivita a samostatnost studenta

5a:
1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

5b:
1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

Komentář:

Bakalant pracoval samostatně a pouze v oblasti uživatelského testování se to projevilo negativně.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

80 (B)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Pan Janiš vytvořil funkční aplikaci s využitím širokého spektra moderních technologií. Práce prokazuje schopnost nasazení softwarově inženýrských metod vývoje softwaru.

Kvalitě práce by prospělo lepší uživatelské testování. Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím klasifikačním stupněm B - velmi dobře.

Podpis vedoucího práce: