



Posudek oponenta závěrečné práce

Student: Ondřej Schejbal
Oponent práce: RNDr. Petr Olšák
Název práce: Predikce vybraných událostí v basketbalovém utkání
Obor: Znalostní inženýrství

Datum vytvoření: 11. 6. 2020

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Zadání práce je splněno s jednou výjimkou: „Ze získaných dat vytvořte vhodné příznaky a na nich experimentálně porovnejte vybrané metody predikce vybraných událostí.“ Tyto experimenty je totiž možné dělat jen na „živých“ utkáních. Zadání práce předpokládalo, že student v období sezóny NBA bude průběžně stahovat data zápasů a predikcí sázkových kanceláří a toto bude porovnávat se svými výsledky. V roce 2020 ale hráčská sezóna NBA vůbec nebyla zahájena kvůli celosvětovým obavám z nemoci způsobených koronavirem SARS-CoV-2. Tato překážka k úplnému splnění zadání je v práci explicitně zmíněna. Je zřejmé, že za tuto objektivně vzniklou překážku student nijak nemůže a je tedy možné nesplnění této části zadání v této situaci výjimečně tolerovat.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	80 (B)
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Text práce je svým rozsahem a podrobností přiměřený běžným bakalářským pracem. Neobsahuje zbytečná místa. Zdroje jsou řádně citovány. Forma práce se podřizuje použité LaTeXové šabloně na studentské závěrečné práce, která je na FIT doporučena. Na tom pak nelze příliš mnoho pokazit. Je tam ale jeden formální problém. Na straně 4 se v závěru jednotlivých odstavců odkazuje na obrázek 2.1.3, ale takový obrázek v práci neexistuje. Jsou tam obrázky 2.1, 2.2 a 2.3, které měly být v odkazech použity. Také odkaz na obrázek 2.2 (strana 7) je chybný. Toto, zdá se, je chyba použité LaTeXové šablony a ne přímo studenta. Není mi známo, zda si student této chyby všiml a zda ji u tvůrců LaTeXové šablony reportoval. V práci mi jako matematikovi chybí zevrubnější popis použitých statistických metod s případným komentářem, v jakých případech tyto metody na tomto konkrétním typu dat jsou více či méně vhodné a proč. Mohla být tedy provedena analýza podstaty těch dat a podstaty použitých matematických metod a na základě toho mohlo následovat vyvození možné úspěšnosti predikcí. Faktum ale je, že toto nebylo explicitně součástí zadání práce.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	80 (B)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů

Komentář:

Použitý software i zdroje dat jsou řádně zdokumentovány včetně podrobných zmínek o licencích těchto zdrojů. Trénink, tj. stažení dat z předchozích sezón zápasů a jejich převedení do vhodného formátu pro další zpracování byl proveden. Data byla zpracována.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

80 (B)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:

Dá se předpokládat, že by predikce výsledků metodou popsanou a implementovanou v práci, mohla být signifikantně úspěšnější než stávající metody používané sázkovými kancelářemi. V takovém případě by práci mohli využít jednat sázkové kanceláře a také případní sázející. Bohužel validitu věty první nebylo možné na reálných datech ověřit.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – nehodnotí se

5. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

Otázky:

1. Vysvětlte (názorně) proč za situace, kdy nebyla otevřena sezóna NBA v roce 2020, nešlo nouzově udělat jen hypotetický test, při kterém by se provedlo načtení výchozích dat do roku 2018 a zápasy z roku 2019 by se považovaly jako „živé“. Je možné, že některé mezivýsledky živých utkání, na kterých je metoda postavena, nejsou v archivech dostupné. Prosím o podrobnější specifikaci tohoto problému.

2. Uveďte, jakým způsobem a kdo by mohl na naši práci navázat.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

80 (B)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Práce je řemeslně dobře provedena. Objektívni příčiny znemožnily provést předem plánovaný závěrečný test.

Podpis oponenta práce: