



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Student: Ondřej Schejbal
Vedoucí práce: Ing. Karel Klouda, Ph.D.
Název práce: Predikce vybraných událostí v basketbalovém utkání
Obor: Znalostní inženýrství

Datum vytvoření: 15. 6. 2020

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</i>
1. Splnění zadání	<u>1=zadání splněno,</u> 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
<p><i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.</p> <p><i>Komentář:</i> Všechny body zadání byly splněny tak, jak splněny být mohly. Poslední bod, tedy porovnání s predikcemi sázkových kanceláří, proveden být nemohl. Cílem modelů bylo predikovat body (vhozené koše) v průběhu zápasu, na které se sází v rámci tav. živých sázek, jejichž kurzy se během utkání neustále mění. Představa byla, že si tyto kurzy budeme sami stahovat z webů sázkových kanceláří, ale kvůli přerušení NBA (pandemie koronaviru) nebylo toto možné. Tato okolnost, která je v práci vysvětlena, znemožnila porovnat získaný model s modely sázkových kanceláří, což nedovolilo objektivní zhodnocení kvality modelu a ubralo práci na zajímavosti.</p>	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
2. Písemná část práce	82 (B)
<p><i>Popis kritéria:</i> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišené od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.</p> <p><i>Komentář:</i> I když první verze textu nebyly z nejlepších, díky pilné práci pana Schejbal je výsledný text celkem dobrým a srozumitelným popisem procesu zpracování dat: od jejich získání po tvorbu výsledného modelu.</p>	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
3. Nepísemná část, přílohy	82 (B)
<p><i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů</p> <p><i>Komentář:</i> I v případě nepísemné části jde o poměrně standardní výstup prací tohoto typu. Jedná se o sadu Jupyter notebooků, jejichž postupné spouštění provede vše od stažení dat, jejich čištění a přípravu nových příznaků, až po finální experimenty s modelem a jeho laděním. Místy by mohly být přehlednější a lépe okomentované, ale myslím, že jsou srozumitelné dostatečně pro případnou replikaci experimentů s novějšími daty.</p>	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	80 (B)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:

Výsledky se hodnotí těžko, neboť není s čím srovnávat. Práci zabývajících se predikcí událostí během běžícího zápasu není mnoho (pro basketbal jsme žádné nenašly), a tak připadalo v úvahu se porovnávat pouze se skrytými modely sázkových kanceláří, které ale nebyly z výše uvedených důvodů dostupné. Obecně jsou predikce v kolektivních sportech obtížné a málo úspěšné, i když basketbal je považován za ten nejméně náhodný (body nejsou tak řídký jev).

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:

5. Aktivita a samostatnost studenta

5a:

1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

5b:

1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

Komentář:

Student byl velice aktivní a práci dokončil včas a pracoval na ni průběžně. Na konzultace také chodil pravidelně a vždy byl připraven. Místy bych očekával trochu větší samostatnost a "drajv"; musel jsem občas autorovi pomáhat i s poměrně základními věcmi. Celkově byl ale přístup studenta příkladný.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

82 (B)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Je velká škoda, že nebylo možné porovnat výsledky s predikcemi sázkových kanceláří. To bohužel dost ubírá práci na atraktivitě a ubíralo to i motivaci ladit model do větších detailů. Z tohoto důvodu se práce hodnotí těžko, ale vzhledem k úsilí, množství odvedené práce a přístupu autora ji navrhuji hodnotit známku B.

Podpis vedoucího práce: