



Posudek oponenta závěrečné práce

Student: Andrii Plyskach
Oponent práce: Ing. Pavel Kovář
Název práce: Refaktoring testové části backendu portálu dbs.fit.cvut.cz
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 14. 6. 2020

| | |
|--|---|
| <i>Hodnotící kritérium:</i> | <i>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</i> |
| 1. Splnění zadání | 1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno |
| <i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení. | |
| <i>Komentář:</i> Zadání bylo splněno, avšak mám menší výtku k poslednímu bodu, který se týká budoucího rozvoje vytvořeného prototypu. Autor v práci vhodně popisuje několik problémů, které bude nutné řešit během integrace vytvořeného prototypu do již existující webové aplikace (portálu dbs.fit.cvut.cz). Naneštěstí tento popis je velice obecný a neúplný. Například v sekci 1.3.2.1 autor stanovil požadavek na přenos dat z původního testového modulu do nového, avšak v práci se jeho řešením dále nezabývá. | |
| <i>Hodnotící kritérium:</i> | <i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i> |
| 2. Písemná část práce | 80 (B) |
| <i>Popis kritéria:</i> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami. | |
| <i>Komentář:</i> Písemná část práce obsahuje několik gramatických a stylistických chyb – nejčastěji překlepy, špatné skloňování a hovorová slova. Po faktické stránce je práce v pořádku. Autor pečlivě analyzoval stávající testový modul, identifikoval jeho problémy a navrhl jejich řešení, které později implementoval formou prototypu. Vadilo mi, že autor v textu často používá spojení „na schůzce bylo rozhodnuto“, „rozhodlo se“, která mohou být interpretována tak, že jde o výstup vícečlenného týmu, nikoli jediného autora. Díky tomu, že jsem se některých schůzek účastnil, vím, že autora téma velice zaujalo a na práci pracoval samostatně. Pro nezasvěceného čtenáře by to ovšem mohlo být velmi matoucí. Dále mám výtku také k některým diagramům v sekci „Návrh systému“, kde autor nedodržel stejnou úroveň detailu u všech třídních diagramů. Například na obrázku 2.11 uvádí autor všechny parametry u metod „update“ a „delete“, zatímco na obrázku 2.13 je již neuvádí. Jedná se ovšem o prohrěšek, který neказí celkový dojem z odvedené práce. | |
| <i>Hodnotící kritérium:</i> | <i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i> |
| 3. Nepísemná část, přílohy | 90 (A) |
| <i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů | |

Komentář:

Výstupem práce je jednak prototypová implementace nového testového modulu, která dosahuje vynikající kvality, ale také uživatelská dokumentace (kapitola „Analýza“), kterou lze využít k seznámení se se základními funkcemi testového modulu. Nedostatkem je absence podrobnější integrační dokumentace, v níž by bylo popsáno, jak ve vytvořeném prototypu realizovat složitější operace prostřednictvím programového rozhraní - například tvorba SQL otázky s jedním zadáním a třemi štítky.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100 (A)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:

V současnou chvíli je realizovaný modul ve fázi prototypu, tudíž jej není možné ihned použít pro reálný provoz portálu dbs.fit.cvut.cz. Práce však poskytuje velice dobrý podklad pro další rozvoj testového modulu.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – nehodnotí se

5. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

Otázky:

- V práci se několikrát odkazujete na „Progtest image“. Můžete podrobněji popsat, o co se jedná?
- Dokážete odhadnout, kolik práce je ještě nutné provést na straně backendu tak, aby bylo možné začít pracovat na implementaci frontendu?
- Můžete stručně popsat postup vytvoření textové otázky s jedním zadáním a referenční odpovědí (například formou sekvenčního diagramu)?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

82 (B)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Jednalo se o náročnější zadání, které autor splnil a vytvořil prototyp nového testového modulu pro portál dbs.fit.cvut.cz. Vzhledem ke kvalitě a rozsahu odvedené práce navrhuji, i přes menší výhrady, hodnocení B – velmi dobře.

Podpis oponenta práce: