



Posudek oponenta závěrečné práce

Student: Adam Skluzáček
Oponent práce: Ing. Kamil Dedecius, Ph.D.
Název práce: Model-agnostic methods for explaining local predictions of a black-box classifier
Obor: Znalostní inženýrství

Datum vytvoření: 5. 6. 2020

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Bakalářská práce splňuje oba body zadání.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	90 (A)
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Práce je z hlediska obsahu a jeho zaměření adekvátní požadavkům kladeným na tento typ absolventských prací. Je napsána v anglickém jazyce o velmi dobré úrovni s minimálním množstvím chyb (paradoxně je časté it's namísto its v přivlastňování, podobně model's decision namísto model decision, názvy metod a algoritmů jsou s velkými počátečními písmeny). Logické členění textu je v pořádku, stejně tak grafická podoba práce. Citace se zdají být rovněž v pořádku. Uvítal bych aspoň místy trochu matematictější čistoty - občas se vyskytují vzorce s nejasnými proměnnými, dále pojmy jako "loss function", "decision rule" apod., aniž by bylo zřejmé, co přesně reprezentují (např. výraz 1.4 straně 20, či 1.20a-c na str. 30). Experimentální část práce je zajímavá.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	90 (A)
Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
Komentář: Součástí práce jsou experimenty ve formátu jupyter notebook. Pokud by byly považovány za nedílnou publikovanou součást práce, zasloužily by trochu více komentářů. Osobně považuji (v akademickém prostředí běžné) shrnutí výsledků v psaném textu za dostačující a nevidím tedy absenci komentářů ve zmíněných noteboocích jako újmu.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	90 (A)
Popis kritéria: Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.	

Komentář:

Práce je zajímavá, věnuje se aktuální problematice. Obsahem a rozsahem plně odpovídá požadavkům.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – nehodnotí se

5. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřázkami).

Otázky:

Vysvětlete výraz (1.4) na str. 20, ideálně včetně výrazů bezprostředně navazujících (1.5), (1.6).

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

90 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Předložená práce splnila zadání. Doporučuji ji k obhajobě a navrhuji hodnocení A.

Podpis oponenta práce: