



Studijní program: Technika a technologie v dopravě a spojích

Studijní obor: Provoz a řízení letecké dopravy

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Studenta: Bc. Jan Stupka

s názvem: Zefektivnění odmrazování na Letišti Václava Havla v Praze

Hodnocení závěrečné práce:

Práce není v rozporu s metodickým pokynem ČVUT ([link](#)) Je dodržen rozsah práce (min. 55 stran)

Zadání je splněno a každý bod zadání má jasný odraz ve zpracované práci

	Kritéria hodnocení diplomové práce	Body
1.	Splnění zadání formálně i odborně. (0 – 30) Hodnoceno je také splnění stanoveného cíle práce a celkové vypracování s ohledem na zadané téma. Excelentně splněné zadání může být ohodnoceno maximálním počtem bodů. V poměru rozsahu části v zadání, která není zcela vhodně či úplně zpracována, je hodnocení odpovídajícím způsobem sníženo.	28
2.	Úroveň teoretické části a využití dostupné literatury. (0 – 30) Posuzována je relevantnost teoretické části k zadání, rozsah rešerší a systematické uspořádání zjištěných poznatků. Převažuje-li doslovné převzetí textů, hodnocení je sníženo až o 15 bodů (za předpokladu dodržení autorských práv). Důvodem pro snížení celkového hodnocení je dále nedostatečný výběr teoretických poznatků, literatury a zdrojů.	28
3.	Rozsah realizačních prací (SW, HW), aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 – 30) Celkem 30 bodů může být uděleno za velmi komplexní a bezchybnou práci vhodnou k publikování. Tento aspekt se posuzuje zejména z hlediska významu pro obohacení teoretických poznatků a má praktický význam. Obzvláště pozitivně je hodnoceno vytvoření modelu, SW produktu a též technická realizace, validovaný provozní postup nebo metodika. Za drobné metodologické nedostatky je hodnocení sníženo až o 5 bodů. Nekonzistentnost zpracování s teoretickými východisky a nejasný či ne zcela odborný metodologický přístup vede ke snížení minimálně o 15 bodů. Další snížení hodnocení lze udělit za nedostatečnou diskusi k závěrům.	26
4.	Formální náležitosti a úprava práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 – 10) Hodnoceny jsou formální náležitosti z pohledu dodržení pravidel o psaní, atributů závěrečných prací, tj. formátování textu, struktury práce, seznamu použité literatury, vybavenosti bakalářské práce grafy a tabulkami, způsobu citování. Za nedodržení jednotlivých pravidel je sníženo maximální hodnocení o 2 body za každý nerespektovaný atribut. Rovněž za výskyt gramatických chyb, překlepů a nevhodné stylistiky a terminologie se snižuje hodnocení o 2–4 body. V práci by se měla objevovat pouze standardní odborná terminologie a to zejména v jazyce práce (je třeba hodnotit schopnost vyjadřovat se technickým jazykem – 2 body), grafy jsou tvořeny dle standardních zásad (2 body) a stejně jako tabulky jsou opatřeny legendou, vše je je v nich čitelné (2 body), jsou dodržena citační pravidla dle ISO690 a ISO690-2 (2 body).	6
5.	Celkový počet bodů	88

Komentář:

Pokud potřebujete větší prostor pro posudek, přiložte Vámi vytvořený posudek k tomuto formuláři jako přílohu.

Bod 1) I když student ve své podstatě plně respektoval zásady pro vypracování této diplomové práce, scénáře kritických situací pro odmrazování nejsou pro čitatele pohodlně dohledatelné.

Bod 2) Vhodnost použitého teoretického základu je doložena přímou vazbou na praktické výstupy studovaného předmětu diplomové práce. Zde adresuji drobné výhrady k občasné nekonzistnetnosti použité terminologie. Student má tendenci nazývat stejné věci více termíny, což může čitatele zmást.

Bod 3) Praktické přínosy této práce jsou na vysoké úrovni. Student používá analytické a kritické myšlení při vypracování modelu De-icing Managera pomocí tabulkového procesora. Uvedená specifikace statického řazení letadel pro odmrazování je faktického charakteru a zcela přesně definovaná. Procesní vylepšení v obou fázích odmrazování (přípravná a výkonná) a zejména způsob, kterým ich student specifikuje, mají potenciál všeobecné aplikovatelnosti i mimo území ČR. Rozsah praktické části předkládané práce se zhrnutím výsledků zkoumání v podobě SWOT analýzy, si také zaslouží patřičné uznání. Na druhou stranu, i když míra aplikovaných vědomostí a objem vlastních myšlenek ve vztahu k vylepšení lokálních procesů odmrazování letadel, byla ze strany studenta na výborné úrovni, následné souvislosti a dopady těchto optimalizovaných procesů na celkové řízení letového provozu, vyžadovaly fakturuální korekci. Student také místy neadekvátně popisuje závěry překládaných analýz, nebo použitého metodologického přístupu vedoucího k jednotlivým výstupům zkoumání, což degraduje samotnou hodnotu zjištěných přínosů.

Bod 4) Samotná práce je strukturovaná velmi dobře, nicméně úprava ma nedokonalosti v podobě špatného formátování, přílišné rozmanitosti použitých barev (grafy, tabulky, diagramy), nebo nedostatečného označení důležitých informací. Schopnost vyjadrovat se technickým jazykem je místy omezena studentovou hovorovou řečí.

Celkové hodnocení úrovně vypracování:

	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
		X				

pozn.: prosím uveďte komentář odůvodňující hodnocení.

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm B a práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1) Prosím vysvětlíte jakým způsobem jste naplnil Bod 3 obsažen v zásadách pro vypracování.

Jméno a příjmení: Ing. Miroslav Špák

Organizace: Eurocontrol

Podpis:

Datum: 18. 05. 2020