

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Řízení projektu v nadnárodní společnosti s důrazem na Commercial Business
Jméno autora:	Tereza Zikmundová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení manažerských studií
Vedoucí práce:	Petr Fanta
Pracoviště vedoucího práce:	Oddělení manažerských studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání diplomové práce spočívající v analýze a návrhu zlepšení konkrétního podnikového procesu lze považovat za průměrně náročné.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Studentka se pokusila zpracovat analýzu procesů, nicméně zůstalo u ne příliš přehledného slovního popisu. V souladu se zadáním byly definovány návrhy na zlepšení fungování procesů, avšak v určitých případech bez vazby na předchozí analýzu. Nové návrhy procesů jsou ve formě schémat uvedeny pouze v příloze, přičemž není možné stanovit, v čem se liší od stávajících procesů, neboť ty jsou naopak popsány pouze slovně.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	E - dostatečně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Spolupráce se studentkou byla problematická. Ačkoli se studentka dostavila na několik málo konzultací, závěry z nich se v práci příliš neodrazily. Časové rozvržení práce bylo velmi špatné. Studentka práci odkládala a v lednu 2020 se pokusila práci napsat v podstatě za týden. Ačkoli po dohodě bylo odevzdání práce posunuto až na letní semestr, situace se znovu opakovala. Praktickou část práce studentka zpracovávala až v posledních dnech před odevzdáním. Na předchozí mé emaily s žádostí o zaslání průběžných výsledků a informaci o postupu práce na DP studentka nereagovala. Výsledná podoba práce byla odevzdána, aniž bych se k ní mohl vyjádřit, většinu praktické části jsem k připomínkování vůbec nedostal.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Po odborné stránce jsou jednotlivé části provedeny ne zcela špatně, avšak dohromady jsou značně nekonzistentní a nenavazují na sebe.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je psána poměrně složitým jazykem, některé věty jsou jen těžko pochopitelné. V některých částech je text psaný spíše jako přepis rozhovoru (např. strana 57 druhý odstavec) než jako závěrečná práce. V práci je množství překlepů, ale i nedokončených, či naopak nezačatých vět. Jde zřejmě o důsledek spěšného zpracování na poslední chvíli.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně</i>	

odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Studentka vybrala pro DP vhodné zdroje v dostatečném množství. Zdroje vhodně kombinuje a cituje. V některých pasážích však nejsou zdroje citovány, ačkoli se jednoznačně nejedná o vlastní závěry studentky.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Studentka zjevně určitou odbornou práci odvedla, nicméně celek působí značně nekonzistentně a spíše jako samostatné dílčí analýzy bez vzájemného propojení. Příkladem může být navržené opatření na zlepšení signálu GSM v budovách firmy. Ovšem nikde se čtenář nedoče, proč zrovna tento návrh. Analýza aktuálních procesů a návrh nového stavu procesů nelze rozumně porovnat, neboť jsou zpracovány zcela odlišným způsobem. Celkově se na kvalitě práce (odborné, formální i jazykové) projevuje značná uspěchanost, kdy studentka celou práci zpracovávala na poslední chvíli před odevzdáním.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 7.6.2020

Podpis: