



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

**Student:** Matyáš Gallas  
**Vedoucí práce:** Ing. Marek Suchánek  
**Název práce:** Informační systém pro správu fyzických dokumentů  
**Obor:** Webové a softwarové inženýrství

**Datum vytvoření:** 8. 6. 2020

<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</b>
<b>1. Splnění zadání</b>	<b>1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<b>Komentář:</b> Práce splňuje cíle vyplývající ze zadání. V úvodní části práce je popsána problematika správy fyzických dokumentů, dále jsou analyzovány související procesy, stávající řešení reálně užívané v KB a také další existující řešení obecně. Současně jsou stanoveny požadavky na systém pro podporu správy fyzických dokumentů, na jejichž základě je pak navrženo a implementováno vlastní řešení. Technologické volby a možnosti jsou detailně popsány ve vlastní kapitole. Výsledná aplikace je otestována a zdokumentována, jsou také rozebrány přínosy a možnosti dalšího rozvoje.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>2. Písemná část práce</b>	<b>75 (C)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<b>Komentář:</b> Veškeré části práce jsou informačně bohaté a relevantní k tématu. Části na sebe logicky navazují dle postupu vývoje software i v souladu s body zadání práce. Převzaté údaje včetně software jsou řádně citovány, jen bych zvažil použití citací i v úvodu, ale uvedené informace lze považovat již za obecně známá fakta. V práci jsou jen občasné nedostatky po gramatické a typografické stránce (čárky, překlepy, Youtube vs. YouTube, standarty vs. standardy apod.). Některé věty/informace nejsou zcela dobře a odborně formulovány či jsou vágní (např. "Framework je jednoduchý v začátcích, později se ale začne komplikovat.").	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>3. Nepísemná část, přílohy</b>	<b>100 (A)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
<b>Komentář:</b> Hlavní přílohou je samotný systém pro správu fyzických dokumentů implementovaný a otestovaný dle návrhu a popisu v textu práce. Použité technologie (Spring Boot, Angular, Redis, Oracle DB, JPA) a architekturu hodnotím jako dobře zvolené vzhledem ke stanoveným požadavkům a zkušenostem studenta. Kladně rovněž hodnotím připravené testy aplikace. Zdrojové kódy jsou dobře strukturované a pochopitelné, což by mělo usnadnit případné začlenění dalších osob do vývoje.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>

#### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100 (A)

**Popis kritéria:**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

**Komentář:**

Výsledkem je funkční a otestovaný prototyp informačního systému dle požadavků sestavených na základě potřeb KB. Systém by měl tak být použitelný KB a je připraven na další rozvoj dle potřeb. Dále analýza problémové domény a poznatky vztahené k implementaci vlastního řešení mohou být přínosné pro další instituce/osoby řešící obdobný problém.

**Hodnotící kritérium:**

*Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:*

#### 5. Aktivita a samostatnost studenta

5a:

1=výborná aktivita,  
**2=velmi dobrá aktivita,**  
3=průměrná aktivita,  
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,  
5=nedostatečná aktivita

5b:

**1=výborná samostatnost,**  
2=velmi dobrá samostatnost,  
3=průměrná samostatnost,  
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,  
5=nedostatečná samostatnost

**Popis kritéria:**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

**Komentář:**

Student byl v rámci semestru aktivní a konzultoval dle potřeby. Při tvorbě závěrečné práce projevil velkou míru samostatnosti, konzultace se týkaly především organizačních a formálních záležitostí.

**Hodnotící kritérium:**

*Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

#### 6. Celkové hodnocení

90 (A)

**Popis kritéria:**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

**Text hodnocení:**

Práci hodnotím přes drobné výhrady k textové části jako výbornou. Výsledný systém má potenciál být reálně použit (nahradit již nevyhovující existující řešení) a dále rozšiřován, což by mělo být usnadněno zvolenými technologiemi, architekturou i pečlivostí implementace. Práce plně naplňuje očekávání od absolventa oboru webové a softwarové inženýrství.

Podpis vedoucího práce: