



## Posudek oponenta závěrečné práce

**Student:** Patrik Jantošovič  
**Oponent práce:** Ing. Jan Slifka  
**Název práce:** Analysis and Implementation of the UWE Methodology for Client Web Applications Development  
**Obor:** Informační systémy a management

**Datum vytvoření:** 10. 6. 2020

<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</b>
<b>1. Splnění zadání</b>	<b><u>1=zadání splněno,</u> 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<b>Komentář:</b> Zadání považuji za splněné.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>2. Písemná část práce</b>	<b>85 (B)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<b>Komentář:</b> Práce je rozsahově přiměřená, text pokrývá všechny body zadání, avšak jeho struktura a rozsahová vyváženost jednotlivých částí by mohla být lepší.  V první kapitole, State-of-the-art, je věnováno přes 20 stránek popisu metodologie UWE. Na druhou stranu porovnání nástrojů pro práci s UWE a zdůvodnění výběru pro další práci je zmíněno velmi stručně na jednu stránku.  Kapitola 3, Implementation, obsahuje diagramy jednotlivých metamodelů, které už byly textově popsány v kapitole 1. Přišlo by mi vhodnější kapitoly sjednotit nebo přesunout.  V závěrečné diskusi autor vyzdvihuje řadu výhod, postrádám však popis nevýhod, které použití UWE určitě také přináší.  Autor pracuje s 19 zdroji, z velké části online z oficiálního webu UWE. Nenašel jsem na typografické nebo jazykové nedostatky.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>3. Nepísemná část, přílohy</b>	<b>100 (A)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využity od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
<b>Komentář:</b> Přílohou práce jsou diagramy jednotlivých UWE modelů v rozsahu, který naplňuje zadání práce.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>

#### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

90 (A)

**Popis kritéria:**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

**Komentář:**

Výsledkem práce je zhodnocení technologie UWE a model aplikace z reálného světa. Práce popisuje výhody metodologie, pro lepší využití výsledků by bylo vhodné se zabývat i nevýhodami.

*Hodnotící kritérium:*

*Způsob hodnocení – nehodnotí se*

#### 5. Otázky k obhajobě

**Popis kritéria:**

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

**Otázky:**

- Považujete UWE za stále aktuální s ohledem na to, že poslední publikace je podle jejich oficiálního webu z roku 2016 a poslední verze UWE profilu 3.0 je pro MagicDraw 18 vydaný v roce 2014?
- V práci uvádíte, že UWE patří k úspěšnějším metodologiím webového inženýrství v porovnání s jinými. Na základě čeho tak usuzujete, jaké je využití UWE v praxi?
- Jak byste využil výsledné modely z vaší případové studie, pokud byste z nich chtěl vytvořit funkční aplikaci? Šlo by využít nějaké automatizace?

*Hodnotící kritérium:*

*Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

#### 6. Celkové hodnocení

93 (A)

**Popis kritéria:**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

**Text hodnocení:**

Práce splňuje zadání a s drobnými výtčkami zmíněnými výše ji považuji za zdařilou.

Podpis oponenta práce: