

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Optimalizace rekonstrukce rodinného domu Lojovice</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. David Kecek</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta elektrotechnická (FEL)
<b>Katedra/ústav:</b>	katedra ekonomiky, manažerství a humanitních věd FEL
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Jiří Beranovský, Ph.D., MBA.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	ČVUT FEL katedra ekonomiky, manažerství a humanitních věd FEL

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Řešené téma je relativně náročné, zejména pro studenta ekonomiky, protože zasahuje odborně do zcela jiného oboru.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předložená práce splňuje zadání v plném rozsahu.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student byl při zpracování práce ze začátku aktivní, v průběhu a ke konci zpracování byl spíše samostatný. To se následně odráží na kvalitě práce. Student nebyl během práce schopen zcela oddělit důležité věci od těch méně podstatných. V práci se tato skutečnost potom projevuje tím, že student věnuje příliš prostoru částem, které s řešením práce nemusí nutně souviset nebo volí strukturu, která je nevyhovující a ne zcela přehledná. Některé části jsou nedostatečně vysvětleny a jiné řešeny velmi podrobně. V práci se potom poněkud ztrácí definované cíle. Například metodická část následuje až po analytické, návrh opatření se objevuje na začátku i uprostřed apod. Do budoucí praxe lze doporučit většího důraz na sledování řešeného cíle.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Po odborné stránce je zřejmé, že si dal autor práci se studiem odborné literatury i dotačních titulů. Velmi podrobně analyzuje situaci a nabízí různá možná opatření energetických a dalších úspor, která následně analyzuje a hodnotí. Oproti zadání hodnotí velmi podrobně jednotlivá opatření. Následně také hodnotí i sestavené varianty. Student prokázal schopnost ekonomického uvažování, výpočty jsou doplněny pěknými citlivostními analýzami, tyto však občas působí nepřehledně. V podkladech pro výpočty se ztrácí informace o tom, jak jsou definované vstupní parametry, například ceny elektřiny a paliv. Práce sice obsahuje kapitulu o tvorbě variant, není z ní však zřejmé, jak jsou nakonec definovány. Objevují se až při vyhodnocení ve velkých málo přehledných tabulkách. Autor sice ukazuje, že umí aplikovat multikriteriální hodnocení, ovšem bližší rozbor jeho úvah o tvorbě hodnocených variant není osvětlen. Některé výpočty, například v oblasti osvětlení, jsou hodně zjednodušené. V jiných částech autor zase příliš zabíhá do zbytečných podrobností a řeší problematiku možná zbytečně složitě. Příkladem může být zemní vzdušný výměník, kterému se věnují tři strany a který se nakonec nepoužije. Diskuse ohledně nastavení diskontu se jeví jako nedostatečná, z textu je nakonec patrné, že se používá diskont bez inflace, ale není to zřejmé. Zpracování musel autor věnovat značné úsilí, celkově však práce působí poněkud chaoticky.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je relativně velmi rozsáhlá, má 92 stran. Obsahuje velmi mnoho informací, ovšem po formální stránce pomalu	

konverguje k definovaným cílům. Práce je napsána formálně česky vcelku správně, autor však nutí čtenáře neustále odbíhat od tématu svým „zabíhavým“ myšlením. Úvahy autora jsou „zašumlané“ do velkého množství slov a dlouhých nepřehledných souvětí. Některé „vydatné exempláře“ mají i šest řádků. V řadě souvětí chybí čárky.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**C - dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Student prostudoval velké množství literatury a řadu odborných materiálů i počítačových programů. Hlavní zákony a vyhlášky jsou citovány. Normy citovány nejsou, jsou pravděpodobně součástí použitého programu. Ostatní použitá literatura je sice citována, avšak citace nejsou obecně provedeny podle ČSN. Většina citací je zařazena pod kolektiv autorů, některé nelze citovat dle ČSN. Většinou se jedná o necitovatelné firemní zdroje, například není zřejmé, zda rok uvádí čas přístupu nebo čas zpracování dokumentu. Ku podivu citována ani není použita literatura, kterou studenti dostali k prostudování v rámci přednášek Je úsporný dům opravdu úsporný a Efektivní vytápění úsporných domů. V mnoha případech autor předjímá závěry, aniž by je doložil citacemi z citovatelných zdrojů nebo vlastními zjištěními, případně se věnuje úvahám, které s řešeným problémem souvisí pouze vzdáleně.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Z předložené práce je zřejmé, že je užitečná pro klienta, kterému je primárně určena. Potřebné informace pro kvalifikované rozhodnutí práce poskytuje, byť v nepřehledné a nečitelné formě. Řada částí, zejména vět a dlouhých souvětí je nadbytečná. Některé úvahy jsou nepřehledné, nedoložené, neúplné a nekvalifikované.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 6.6.2020

Podpis: