

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Podnikatelský plán malého podniku
Jméno autora:	Ivana Horáková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení ekonomických studií
Vedoucí práce:	Ing. Dagmar Čámská, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	ČVUT v Praze, MÚVS, Oddělení ekonomických studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání a téma práce plně koresponduje se studovaným oborem a stupněm studia, a proto nemůže být označeno za náročnější. Podnikatelský plán ale vyžaduje aktivní a originální přístup k řešení.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Autorka bakalářské práce naplnila zadání sestavením plného podnikatelského plánu.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	C - dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Studentka pravidelně komunikovala jednotlivé části práce, ale až v závěru času příprav práce, a tak se dostala do značného časového tlaku. Studentka potřebuje silné metodické vedení, především v oblasti finančních výpočtů nebyla schopna bez konzultace poskytnout správné řešení.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Autorka prokázala jak v teoretické, tak praktické části své bakalářské práce dostatek znalostí získaných studiem a z odborné literatury. Drobné nedostatky je možno pozorovat v přílišné obecnosti teoretické části, která není nijak napojena na náplň samotného podnikatelského plánu zpracovávaného v praktické části. Položky finančního plánu by měly být komentovány, aby byl čtenář správně uveden do prezentované finanční situace. Finanční plán je sestaven korektně, ale bez dodatečných komentářů znesnadňuje čtenářovu orientaci.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Rozsah bakalářské práce odpovídá standardům. Studentka byla při zpracování práce pečlivé, a tak nemám žádné formální připomínky. Studentka má dlouhodobě problémy s psaným textem, srozumitelným vyjadřováním myšlenek, což je soustavnou prací odstranitelné, přesto některé nedostatky tohoto typu ze stylistického hlediska v práci zůstaly.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

Studentka používá relevantní zdroje jako podklad teoretické části, jejich množství významně převyšuje požadavky kladené na bakalářské práce. Teoretická část je psána velmi obecně, není nijak konkrétně navázána na podnikatelský plán zpracováváný v praktické části. Z tohoto pohledu měly být zvoleny i některé specifitější prameny odrážející podstatu praktické části.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Bakalářskou práci Ivany Horákové doporučuji k obhajobě, protože nenalézám žádné závažné chyby nebo opominutí, které by bránily úspěšné obhajobě před státnicovou komisí. Podnikatelský plán akcentuje sociální a ekologický podtext zamýšleného podnikání, ale některé oblasti budoucí podnikatelské aktivity nejsou dostatečně detailní, což částečně limituje využitelnost sestaveného plánu v praxi.

Na obhajobě je možno se věnovat následujícím otázkám:

- 1) Proč autorka zvolila danou právní formu zakládání podniku?
- 2) Jak se liší aktuálně neplatná struktura rozvahy uvedená na straně 17 od současné platné formy v České republice?
- 3) K aspektům, které nejsou v práci řešeny, patří, jakým způsobem budou ve skutečnosti prováděny objednávky zákazníků, jakým způsobem by probíhala platba za objednané produkty. Prosím autorku o komentář v rámci obhajoby.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 4.6.2020

Podpis: