

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Koučink jako metoda rozvoje zaměstnanců
Jméno autora:	Nicole Vosátková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení manažerských studií
Vedoucí práce:	PhDr. Lenka Mynaříková, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Oddělení pedagogických a psychologických studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Bakalářská práce se zabývá rozvojovou metodou koučování. Cílem je analyzovat a popsat využití koučování u zaměstnanců firem v České republice a zároveň z pohledu akreditovaných koučů a navrhnout doporučení pro zaměstnavatele pro budoucí rozvoj zaměstnanců.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
V teoretické části práce popisuje hlavní koncepty týkající se koučování jako metody rozvoje zaměstnance a kompetence kouče. Praktická část zahrnuje dvě šetření – kvantitativní šetření mezi 127 respondenty/zaměstnanci různých firem/ pomocí dotazníků a kvalitativní šetření pomocí rozhovorů s 5 kouči, kteří popisují názory a zkušenosti ze své praxe. Výstupy z obou metod jsou porovnány a využity k zodpovězení výzkumných otázek a návrhům opatření pro firmy a kouče.	
U obou šetření autorka uvádí, že byl proveden náhodný výběr respondentů – u dotazníků není patrné, jak k tomu došlo (z textu vyplývá, že autorka cíleně vybrala, koho osloví, je to tedy nenáhodný výběr), u rozhovorů se opět nejedná o náhodně vybrané kouče, jak je uvedeno na str. 55, vzhledem k tomu, že byli vybráni na základě získaných kontaktů. Při interpretaci kontingenčních tabulek nebere autorka ohled na rozložení vzorku respondentů – uvádí např. že „Dle výsledků průzkumu lze odhadnout, že se koučování účastní často převážně starší lidé, z věkové kategorie 61 let a více.“ – vzhledem k selektivitě vzorku a minimálnímu zastoupení této věkové skupiny ve vzorku není tento závěr příliš pravděpodobný (ani logický). To dále platí i pro interpretaci jiných kontingenčních tabulek v práci.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Studentka pracovala aktivně a samostatně, práci konzultovala pravidelně a ve stanovených termínech, vzhledem k rozsahu tématu by bylo vhodné s řešením práce začít dříve.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
V teoretické části jsou využity aktuální odborné zdroje a jsou zde zařazeny potřebné informace k porozumění tématu. Teoretický rámec je adekvátně využit pro průzkumné šetření, analýzu dat by bylo vhodné lépe zpracovat.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Po formální a jazykové stránce je práce v pořádku, vyjma několika málo nevhodných formulací (např. „Příprava zahrnovala vytvoření předem připravených otázek“). Rozsah je adekvátní tématu.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Studentka využila 37 odborných tištěných zdrojů a 20 online/dalších zdrojů, které jsou v textu správně citovány. Všechny zdroje jsou správně zařazeny v seznamu literatury. Práce byla zkontrolována v Theses s výsledkem 3 %.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Otázka k obhajobě: Vysvětlete rozdíl mezi náhodným a nenáhodným výběrem respondentů. Jak byste provedla náhodný výběr v případě Vašeho šetření?

Bakalářská práce popisuje téma využívání koučinku jako formy rozvoje zaměstnanců z pohledu zaměstnance i kouče, poskytuje tak zajímavou komparaci obou pohledů. V práci se objevují dílčí nepřesnosti v interpretaci volby vzorku respondentů a v analýze některých dat.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 5.6.2020

Podpis: