



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

**Student:** Bc. Jan Zvěřina  
**Vedoucí práce:** Ing. Marek Suchánek  
**Název práce:** Multiplatformní nástroj pro správu souborových úložišť  
**Obor:** Webové a softwarové inženýrství

**Datum vytvoření:** 1. 6. 2020

<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</b>
<b>1. Splnění zadání</b>	<b>1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<b>Komentář:</b> Předložená závěrečná práce naplňuje všechny body zadání. Na základě analýzy jsou sestaveny požadavky, konkurenční aplikace jsou popsány v rámci rešerše, následně je navržen, implementován a otestován nástroj pro správu souborových úložišť. V rámci vyhodnocení testování jsou navržena možná rozšíření a další rozvoj. V závěru jsou stručně shrnuty přínosy aplikace.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>2. Písemná část práce</b>	<b>85 (B)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<b>Komentář:</b> Struktura písemné části práce odpovídá tradičnímu postupu vývoje software, jednotlivé části tak na sebe logicky navazují od úvodu do problematiky přes existující řešení a návrh vlastního řešení až po implementaci a testování. Všechny části jsou informačně bohaté a obsahují relevantní informace k tématu. Převzaté informace jsou citovány dle zvyklostí (celkem 41 zdrojů) - u některých webových zdrojů není uveden autor, což je ale pravděpodobně způsobeno tím, že je neznámý. Dále je v práci jen minimum gramatických a typografických nedostatků - například nevhodné počesťování nebo nekonzistence v řezech písma (některé názvy metod/tříd jsou kurzívou, jiné ne).	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>3. Nepísemná část, přílohy</b>	<b>95 (A)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
<b>Komentář:</b> Mezi přílohy mimo drátových modelů (wireframe) a screenshotů patří především samotná aplikace včetně zdrojového kódu. Technologie pro implementaci byly vybrány vhodně vzhledem k požadavkům vyplývajícím ze zadání i k těm stanoveným na základě analýzy. Zdrojový kód je vhodně strukturován dle navržené architektury i v rámci jednotlivých souborů, což by mělo výrazně usnadnit případný další vývoj.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>

#### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

95 (A)

**Popis kritéria:**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

**Komentář:**

Výsledná aplikace je otestována a připravena k použití i případnému dalšímu rozšiřování, což by mělo být usnadněno použitými technologiemi a navrženou architekturou. Hlavními klady nástroje mimo multiplatformnosti je snadná použitelnost daná intuitivním rozhraním a možností práce s indexem i odpojených zařízení.

**Hodnotící kritérium:**

*Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:*

#### 5. Aktivita a samostatnost studenta

5a:

**1=výborná aktivita,**  
2=velmi dobrá aktivita,  
3=průměrná aktivita,  
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,  
5=nedostatečná aktivita

5b:

**1=výborná samostatnost,**  
2=velmi dobrá samostatnost,  
3=průměrná samostatnost,  
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,  
5=nedostatečná samostatnost

**Popis kritéria:**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

**Komentář:**

Student projevil velkou míru samostatnosti, v průběhu dle aktuální potřeby aktivně komunikoval a prezentoval dílčí části práce dle plánu.

**Hodnotící kritérium:**

*Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

#### 6. Celkové hodnocení

95 (A)

**Popis kritéria:**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

**Text hodnocení:**

Celkově práci hodnotím jako výbornou - textová část i výsledný nástroj jsou vypracovány na vysoké úrovni a dobře reprezentují schopnosti studenta v oblasti softwarového inženýrství.

Podpis vedoucího práce: