

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Finanční analýza společnosti STROS- Sedlčanské strojírnny, a.s.
Jméno autora:	Eva Zubrová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení ekonomických studií
Vedoucí práce:	Ing. Dagmar Čámská, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	ČVUT v Praze, MÚVS, Oddělení ekonomických studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Téma bakalářské práce je standardní vzhledem ke studovanému oboru a stupni studia.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Studentka provedla finanční analýzu zvolené společnosti, aplikovala jednotlivé metody a nástroje finanční analýzy, získané výsledky interpretovala. V závěru výsledky shrnuje a uvádí dílčí doporučení, která by si žádala větší pozornost a pečlivost při zpracování.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	C - dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Studentka není schopna samostatně tvůrčí práce, protože potřebuje výraznou podporu od vedoucího v odborné oblasti. Bez podpory vedoucího by vznikla práce, která by byla obtížně obhajitelná. Silnou stránkou spolupráce je, že si studentka hlídala termíny, byla si vědoma množství činností spojených s tvorbou bakalářské práce, a tak nebyla nucena čerpat plánovanou časovou rezervu.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Autorka prokazuje základní znalosti získané studiem, doplněné o poznatky načerpané z odborné literatury. Odbornou úroveň práce snižuje, že předkládaná analýza je výhradně technického charakteru, protože příčiny a důvody sledovaného stavu analyzované společnosti nejsou nijak komentovány. Autorka se v průběhu práce potýkala s obtíží správné interpretace výsledků získaných pomocí jednotlivých nástrojů a metod finanční analýzy. Důsledkem toho je zcela nevhodně zvolený typ grafu v případě grafu 9 a opakující se komentáře k tabulkám následované komentáři ke grafům znázorňujícím totéž. Další problematické oblasti byly odstraněny díky důslednému metodologickému a odbornému vedení.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je úhledně naformátována. Autorka použila přehlednou strukturu práce. Rozsah práce odpovídá běžným představám vzhledem ke zpracovávanému tématu. I přes korekturu textu v něm stále zůstávají některé drobné gramatické a stylistické nedostatky.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně</i>	

odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Autorka volí dostatek relevantních zdrojů, které v textu řádně a úplně cituje.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vyšší míra shody ukázaná v systému Theses je důsledkem zpracovávaného tématu, které má ustálenou strukturu práce, ustálené používané metody a nástroje finanční analýzy a vychází z účetních výkazů, jejichž struktura je právně závazná.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Bakalářskou práci Evy Zubrové doporučuji k obhajobě, protože naplňuje základní obsahové, formální a jazykové požadavky kladené na tento druh vysokoškolské kvalifikační práce a nenalézám žádný důvod, proč by neměla být obhajována před komisí.

Předkládaná práce je standardně provedenou finanční analýzou pro středně velkou výrobní společnost. Snížené hodnocení práce je převážně z důvodu, že analýza je provedena výhradně technicky a není věnován dostatečný prostor důvodům, příčinám a následkům.

Na obhajobě je možno diskutovat následující otázky:

- 1) Na straně 46 je uvedeno, že v roce 2017 sledujeme velký pokles potenciálu růstu g . Na čem je parametr potenciálu růstu g obecně založen? Jaké kroky by společnost měla přijmout, aby hodnota tohoto ukazatele v budoucnu rostla?
- 2) Na straně 5 je vyhodnocována analýza situace společnosti pomocí Altmanova bankrotního modelu. Autorka trochu zkratkovitě uvádí důvody srovnání roků 2014 a 2017. Z jakých důvodů je situace společnosti v roce 2017 vyhodnocována jako lepší?
- 3) Pro výpočet WACC je použit ratingový model MPO. Na jakých předpokladech model pracuje? Je možné, že model sám o sobě některé signály finanční situace zesiluje? Lze označit tento model za vhodný pro analyzovanou společnost?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 5.6.2020

Podpis: