

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Floorball Player Tracking from a Top-View Camera</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Miroslav Purkrábek</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta elektrotechnická (FEL)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra kybernetiky
<b>Vedoucí práce:</b>	Jiří Matas
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Katedra kybernetiky

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>mimořádně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Práce má výzkumně-vývojový charakter, neexistuje otevřený systém, který by řešil úlohu definovanou v zadání. Komerční systémy úlohu řeší, ale s využitím většího počtu kamer a postupy vyžadují tzv. „human-in-the-loop“. Bakalářskou práci, které vyžaduje řešení otevřeného problému, považuji za velmi náročnou. Kromě vlastního vývoje trackeru hráčů musel student řešit přípravu a anotaci dat, pro kterou implementoval nástroj nad rámec zadání.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce splňuje všechny body zadání.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student pracoval samostatně, systematicky a aktivně. Byl schopen velmi dobře odhadnout, kdy potřebuje konzultaci. Pro konzultaci měl vždy dobře připraveny podklady, typicky výsledky experimentů.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Bakalářská práce staví na moderních výsledcích v oblasti detekce. Student byl schopen pochopit a aplikovat nedávno publikované výsledky.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je psána velmi dobrou angličtinou a je elegantně typograficky zpracována. Řada obrázků a organizace výsledků do přehledných tabulek výrazně zlehčuje porozumění.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Student prošel všechny významné zdroje, kde lze nalézt články na témata, relevantní pro bakalářskou práci. Práce s odkazy, citování je ve shodě se standardními postupy v oboru. Seznam literatury s 36 položkami je přiměřený.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>
------------------------------------

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

-

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Práce má přínos, popisuje novou metodu sledování hráčů se solidními výsledky, je kvalitně zpracována, splnila zadání.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 13.6.2020

Podpis: