

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Starostlivost o zaměstnancov v organizácii
Jméno autora:	Monika Maďarová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení manažerských studií
Oponent práce:	PhDr. Michaela Tureckiová, CSc.
Pracoviště oponenta práce:	Oddělení pedagogických a psychologických studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Téma je komplexně zpracováno v odborné literatuře i dalších zdrojích.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Bakalantka postupovala v souladu se zadáním, nicméně vzhledem k aplikaci postupu řešení v praktické části se jí nepodařilo dosáhnout stanoveného cíle a přínosu práce zcela prokazatelně.	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Odsouhlasený postup řešení je správný, využití metody dotazování v praktické části však vykazuje nedostatky.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Bakalantka v teoretické části vytvořila solidní přehled základních oblastí a složek péče o zaměstnance. Průzkum úrovně a případných nedostatků v péči o zaměstnance v konkrétní organizaci však danou problematiku nezkoumá dostatečně - v textu nejsou konkretizovány výstupy provedených rozhovorů, dotazníkové šetření obsahuje pouze několik dílčích otázek vztahených k benefitům, ostatní problematika péče o zaměstnance zkoumána nebyla. Počet respondentů není vztahen k celkovému počtu zaměstnanců (jakkoli je tento údaj v práci obsažen - 17 respondentů ku asi 200 zaměstnanců), vyslovená doporučení nenavazují na výsledky výzkumného šetření. V grafech je vyjádřena relativní četnost, absolutní četnost není uvedena ani v textu. Interpretace výsledků zachází nad rámec zjištění. Metodologická část práce je celkově na velmi nízké úrovni.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Text je psán odborným stylem, jazykovou stránku nemohu komplexně vyhodnotit (text je napsán slovensky). Vytvořené grafy výsledků dotazníkového šetření jsou označeny jako obrázky a jejich názvy jsou totožné s položkami dotazníku. V práci je poměrně značné množství přehledů (seznamů v odrážkách nebo číslovaných), místy chybí zarovnání zprava aj. Rozsah práce je dostačující.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	D - uspokojivě
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

Bakalantka pracovala s relevantními zdroji, ne vždy bylo použito nejaktuálnější vydání. Množství zdrojů je pro kvalifikační práci a vzhledem ke zvolenému tématu poměrně nízké (9 tištěných zdrojů a 3 elektronické). Odkazy na zdroje jsou uváděny v souladu s citačními zvyklostmi.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Hodnocená bakalářská práce je věnována tématu, které je relevantní studovanému oboru a dobře zpracované v odborné literatuře i dalších zdrojích. Teoretická část práce tvoří dobré východisko pro dosažení cíle práce, jakkoli v ní bakalantka použila jen omezený počet zdrojů. V posuzovaném textu však dále chybí zřetelná provázanost teoretické části práce s provedeným výzkumným šetřením. Zjištění získaná pravděpodobně rozhovory (bez uvedení jejich osnovy či bližšího vymezení typu rozhovoru) nejsou validována, dotazníkové šetření má spíše anketní charakter. Velmi stručná a obecná doporučení nenavazují prokazatelně na výsledky výzkumného šetření. Dosažení stanoveného cíle práce je tak diskutabilní.

Pro obhajobu prosím bakalantku, aby upřesnila metodiku výzkumného šetření a dopracovala, případně doplnila vyslovená doporučení.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**. Toto hodnocení však podmiňuji úspěšnou obhajobou.

Datum: 6.6.2020

Podpis: