

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Design and prototype implementation of a module for graphical representation of dataflow parser
Jméno autora:	Yehor Petukhov
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra počítačové grafiky a interakce
Vedoucí práce:	Ing. Michal Valenta, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	FIT, KSI

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání je primárně implementační. Vyšší náročnost spatřuji v množství implementační práce, které zadání vyžadovalo. Prakticky sestávalo ze dvou na sebe navazujících částí.	
První částí je návrh a implementace specializovaného konektoru, který provádí extrakci a převod datových toků z nástroje Micro Strategy do vnitřní reprezentace nástroje Manta Tools určeného pro tzv. Data lineage (sledování datových toků).	
Druhá část implementace, podstatnější pro obhajobu bakalářské práce na KPGI, sestávala z návrhu a implementace grafického nástroje pro vizualizaci datových toků nazvaného v práci Dev-Viewer. Tento nástroj neslouží koncovým uživatelům systému Manta, ale vývojářům konektorů pro převod datových toků z různých nástrojů do nástroje Manta Tools.	
Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Z hlediska požadovaných nástrojů práce splnila zadání v dobré kvalitě. Slabým místem celého projektu je text práce.	
Aktivita a samostatnost při zpracování práce	C - dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student byl velmi samostatný. Většina návrhové a implementační práce proběhla přímo ve firmě Manta. O té jsem byl dobře informován v několika konzultacích. Tam práce probíhala výborně. Bohužel, student si špatně naplánoval čas na psaní textu.	
Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Hodnocení má opět dvě nevyvážené části: student v návrhu a implementaci práce výborně využíval informace, které se naučil v programátorských předmětech a prokázal, že jako vývojář je velmi dobrý. Tam bych úroveň hodnotil výborně nebo velmi dobře. V dokumentaci je úroveň snad ještě dostačující. Proto hodnotím průměrem uspokojivě s větší vahou na textu práce.	
Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	E - dostatečně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	

Práce je napsaná anblicky a dobře se čte. Struktura je celkem v pořádku a víceméně odpovídá struktuře práce, jak bych si ji představoval. Kapitoly jsou však velmi stručné a jsou psány často spíše neformálně. Dobrá je úroveň střední části práce – zejména kapitoly 5 a 6.

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Autor používá korektně 11 relevantních citací. Vzhledem k tomu, že se jedná o implementační práci, je počet citací, myslím, v pořádku.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Jak jsem již napsal výše, oba moduly – extraktor a parser z Micro strategy do Manta a nástroj Data-Viewer – jsou programátorsky na velmi dobré úrovni, jsou plně kompatibilní s programátorskými standardy v společnosti Manta (které jsou celkem vysoké) a jsou pokryté testy.

Nástroj Data-Viewer již aktivně používají vývojáři konektorů a jsou s ním spokojenější než s byli s původním řešením.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Velmi kladně hodnotím volbu nástrojů a úroveň implementace obou modulů a fakt, že byly dotaženy na produkční úroveň. Text bakalářské práce je naproti tomu podprůměrný.

U vědomí toho, že text práce mívá ve výsledné známce větší podíl, navrhuji hodnocení známkou D – uspokojivě.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm D - uspokojivě.

Datum: 9.6. 2020

Podpis: