

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Rozšíření a vylepšení KCF object trackeru</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Jan Oravec DiS.</b>
<b>Typ práce:</b>	<input type="text"/>
<b>Fakulta/ústav:</b>	<input type="text"/>
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra počítačů
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Jan Chudoba
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	ČVUT v Praze, CIIRC

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<input type="text"/>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Úkolem bylo analyzovat kód stávající knihovny a provést požadované úpravy datových typů a funkcí při zachování výsledné funkcionality.	

<b>Splnění zadání</b>	<input type="text"/>
<i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Všechny body zadání byly splněny.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<input type="text"/>
<i>Posudte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Ke zvolenému postupu nemám výhrad, navržené metody průběžné validace funkce nové implementace považuji za korektní.	

<b>Odborná úroveň</b>	<input type="text"/>
<i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Z práce je patrné, že student důkladně nastudoval problematiku a zejména funkci zadané knihovny. Aplikací korektních postupů softwarového inženýrství dosáhl požadovaných výsledků. Dosažené výsledky jsou náležitě odůvodněny.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<input type="text"/>
<i>Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Text práce má řadu nedostatků, jak po formální tak po jazykové stránce. Z hlediska typografie bych vytknul zejména absenci číslování podkapitol, což znesnadňuje budoucí odkazování na části práce, dále rozdílné (až náhodné) mezery mezi odstavci, místy nesystémové zalomení stránky a určitě absenci zarovnání pravého okraje textu. Text je doplněn několika obrázky, ty však nejsou odkázány odnikud z textu. Vážným problémem je existence dvou obrázků s číslem 1. Zbývající chyby typu absence tečky za větou jsou pak oproti předchozím zmíněným zanedbatelné.	
Jazyk textu obsahuje řadu výrazů a obrátů, které považuji až za hovorové a v textu tohoto typu nemají místo. Celkově by jazyk a formulace zasloužily ještě určitou korekturu, aby práce působila jako seriózní technický text. Zde však podotýkám, že přes uvedené nedostatky textu není výrazně narušena jeho srozumitelnost.	
Autor textu do značné míry popisuje průběh jednotlivých dílčích prací, což je u tohoto typu práce zřejmě v pořádku, mám ale za to že často jde do zbytečných detailů. Informace, že po změnách v kódu se při kompilaci objevily chyby, které bylo následně nutné opravit, čtenáře pravděpodobně příliš neobohatí.	

Studentovi bych určitě doporučil, až bude psát jinou technickou práci, aby se seznámil se základními typografickými konvencemi a naučil se používat některý z dostupných nástrojů pro sazbu textu, jejichž použití by řadě problémů zabránilo.

#### Výběr zdrojů, korektnost citací

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Student se korektně odkazuje na zdroje myšlenek, které nejsou jeho vlastní. To, že veškeré relevantní odkazy jsou pouze odkazy na webové stránky je zřejmě důsledek implementační povahy práce a nemohu to tedy považovat za vážný nedostatek. Hrubou chybou je však uvedení odkazu [9], který není odkázán odnikud z textu.

#### Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Práce z mého pohledu vykazuje výrazný nepoměr mezi vlastní analýzou problému a implementací na jedné straně a kvalitou textu práce na straně druhé.

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Zadání práce považuji za splněné. S ohledem na kvalitu zpracování textu hodnotím předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm

#### Doplňující otázka k obhajobě:

- Dokážete říci, čím bylo způsobeno zpomalení po re-implementaci ComplexMat na cv::Mat? (V práci bylo pouze zmíněno že zpomalení nemá na další práci zásadní vliv)

Datum: 29.5.2020

Podpis:

Jan Chudoba