

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Sémantický správce dokumentů
Jméno autora:	Marek Jaroš
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra kybernetiky
Oponent práce:	RNDr. Jakub Klímek, PhD.
Pracoviště oponenta práce:	FIT ČVUT

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	průměrně náročné
--	-------------------------

Splnění zadání <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	splněno
---	----------------

Zvolený postup řešení <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	správný
---	----------------

Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	C - dobře
<i>Vzhledem k zaměření práce na oblast sémantického webu mi chybí vymezení se vůči novějším technologiím z této oblasti jako např. Solid, WebID a Linked Data Platform 1.0, ať už ve formě jejich implementace, nebo zdůvodnění, proč se pro danou úlohu nehodí.</i>	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	E - dostatečně
<i>Vzhledem k tomu, že se jedná o klasický proces softwarového inženýrství, v práci mi chybí jeho formální prvky – např. strukturované požadavky, případy užití, mockupy, diagramy aktivit a sekvenční diagramy, formálnější definice testovacích scénářů. Přítomny jsou pouze datové modely. Práce má povahu volného vyprávění o tom, jak byl software upravován a testován. Chybí uživatelská a programátorská dokumentace, administrátorská dokumentace se omezuje na návod ke kompilaci a spuštění, přičemž není jasné, jak se uživatel ke spuštěné aplikaci dostane (minimálně na jaké adrese je vstupní bod). Nejsou k dispozici ani v práci zmiňované testy pro Postman. Není uvedeno, zda byl při vývoji použit nějaký verzovací systém (git).</i>	
<i>Z hlediska typografie jsou v práci pouze menší nedostatky, jako chybějící texty mezi nadpisy (např. 5.1 a 5.1.1). Některé termíny jsou definovány jinak, než je obvyklé, například v sekci 3.3.3 „fragment URI“ je používán v jiném významu, než je běžné, a na tento rozdíl není upozorněno.</i>	

Výběr zdrojů, korektnost citací <i>Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně</i>	D - uspokojivě
--	-----------------------

odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Chybí novější zdroje a technologie, některé reference nejsou korektní, např. [5] – je zde vymyšlený název dokumentu, nejsou uvedeni autoři, atd.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Program se podařilo zkompilovat, avšak díky chybějící dokumentaci nebylo možno ověřit, zda dělá co má.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předložená práce popisuje proces změny v existující aplikaci na správu dokumentů přidáním podpory pro komplexnější řízení přístupu a ukládání metadat do RDF databáze. Práce je pojata spíše neformálně, chybí běžně používané prostředky softwarového inženýrství pro dokumentaci procesu (zejména požadavky a různé UML diagramy). Chybí také dokumentace. Některé novější technologie a standardy z oblasti propojených dat nebyly zváženy. Výsledný software lze zkompilovat, funkčnost však nebylo možné ověřit.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 28.5.2020

Podpis: