

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Zesilovač pro kytaru
Jméno autora:	Šimon Fojtík
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra telekomunikační techniky
Vedoucí práce:	doc. Dr. Ing. Jiří Hospodka
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra teorie obvodů

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Práce zahrnuje podrobnou rešerši jak technik elektronkových zesilovačů, tak konkrétních vyráběných typů zesilovačů. Vlastnosti vybraných zapojení bylo nutné analyzovat a porovnat s měřením dostupných typů zesilovačů.	
Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Student splnil zadání. Výhrady lze mít k rozsahu řešení jednotlivých bodů, kdy základním zapojením elektronkových zesilovačů je věnována podstatná část rešerše na úkor ostatních typů (tranzistorových a digitálních), které jsou uvedeny velmi stručným popisem na dvou stranách.	
Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student řešil práci zcela samostatně. S vedoucím konzultoval problematiku nepravidelně zejména ke konci řešení.	
Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student využil poznatky ze studia a mnohé partie musel nastudovat samostatně, jelikož se jedná o starší problematiku, ale stále využívanou. Výtky lze mít k nepřesným formulacím (např. linearizované parametry místo parametry v sekci 2.2 apod.).	
Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Zde jsou největší nedostatky vlastní práce, které zřejmě pramení z nedostatku času. Členění práce není ideální. Není jasně oddělena část rešeršní od vlastního přínosu, což je dáno snahou studenta o sjednocení jednotlivých problematik práce. Pro daný typ dokumentu to však není vhodné (např. sekce měření zesilovače v kapitole modelů elektronek). Z typografického hlediska je třeba upozornit na přílišné vertikální mezery při formátování velkých obrázků a mnohá přetečení rozměru tiskového zrcadla (lze využít obrázky a tabulky na výšku apod.).	
Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Student dobře využil dostupné zdroje informací, které korektně citoval.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Práci studenta hodnotím celkově jako průměrnou. Student řešil úkol z oblasti hudební elektroniky, která je mu blízká, nicméně bez předchozích praktických zkušeností, které musel získat při simulacích a měření. Zde je také největší přínos práce. V rámci bakalářské úrovně dosáhl velmi dobrého výsledku. Práce působí neuspořádaně, nicméně student prokázal samostatnost a schopnost řešit zadané téma.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 4.6.2020

Podpis: