

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Zesilovač pro kytaru
Jméno autora:	Šimon Fojtík
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra fyziky
Oponent práce:	Ing. Marek Brothánek, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	FEL, katedra fyziky

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	průměrně náročné
--	-------------------------

Splnění zadání <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	splněno
<i>Ke splnění zadání by se dalo vytknout, že student věnoval velice malou část rešerši digitálních předzesilovačů pro kytaru. Úroveň práce to ale nijak nesnižuje.</i>	

Zvolený postup řešení <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	vynikající
<i>Celkově je postup řešení správný. Postrádám pouze v úvodních kapitolách detailnější popis účelu celé práce. Dále mohly být v této partii rozebrány více požadavky na kytarové zesilovače z pohledu hudebního žánru.</i>	

Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	A - výborně
<i>Nižší úroveň je u druhé části věnované simulacím a měření. Zde bych očekával detailnější rozbor, především ve schematickém zpracování. Dále mohly být více rozebrány rozdíly mezi skutečným zapojením a simulací.</i>	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	B - velmi dobře
<i>Práce obsahuje adekvátní množství překlepů a drobných nepřesností (např. oscilátor vs. osciloskop). Snížené hodnocení tohoto bodu souvisí s přetečením většího počtu obrázků a tabulek tiskového zrcadla, dále typografických chyb (jednopísmenné předložky na konci řádku, chybné uvozovky, velké vertikální mezery, chybně použité řezy písma u matematických vztahů apod.). Některé překlepy způsobené přepnutím klávesnice mohly být nalezeny pomocí „spellcheckeru“.</i>	

Výběr zdrojů, korektnost citací <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	A - výborně
---	--------------------

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Uvedená bakalářská práce je průřezem možností kytarových předzesilovačů a koncových zesilovačů využívajících elektronky. V rámci obhajoby nemám žádné otázky.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 1.6.2020

Podpis: