

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Průvodce cestovatele</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Tatiana Kulikova</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta elektrotechnická (FEL)
<b>Katedra/ústav:</b>	<b>13136, Katedra počítačů</b>
<b>Vedoucí práce:</b>	<b>Ing. Pavel Náplava, Ph.D.</b>
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	13393, Centrum znalostního managementu

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání považuji za náročnější. A to ze dvou důvodů. Prvním je skutečnost, že s platformou chatbota se studenti během studia nesetkají a pro náročnější aplikace není vytvoření „chytřejšího“ chatbota jednoduché. Druhým důvodem je pak samotná problematika cestování. Přestože práce neřeší náročné úlohy typu „obchodního cestujícího“, je i chytré plánování cest a všeho, co s tím souvisí, komplexní proces. Což se nám mimo jiné potvrdilo i během samotné práce.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Všechny požadavky a cíle zadání byly naplněny. Aplikaci považuji za první verzi, v rámci které se ověřily možnosti sběru požadavků od uživatelů a pomocí kombinace volání externích služeb a uložených informací poskytování odpovědí. První verze trpí celou řadou drobných nedostatků, ale protože nám šlo především o ověření možnosti využití chatbota pro plánování, jsou z mého pohledu spíše námětem pro rozšíření a rozpracování v dalších verzích.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Se studentkou jsme se pravidelně scházeli a průběžně diskutovali jak průběh, tak i samotnou koncepci výstupů práce. Ke konci jsme museli intenzivněji zapracovat na dokončení použitelné verze a také text vyžadoval velmi výrazné přepracování. Myslím si, že jedním z důvodů byla vyšší studijní zatíženost, než u jiných studentů. Na druhou stranu studentka projevila schopnost samostatné práce a vytvořenou aplikaci navrhla a vytvořila celou sama.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce kombinuje jak znalosti, získané během studia, tak i podklady a data, získané v praxi. Znalosti ze studia se uplatnily především v části realizace aplikace. Studentka byla schopná si nastudovat způsob práce s chatbotem a jeho integraci s vlastním backendem. Také byla schopna získat podklady pro specifikaci problematiky a identifikovat externí služby, kterých její aplikace využívá.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Jak na práci, tak i textu je vidět, že čeština není rodným jazykem studentky. Některé části textu mohly být obsahově bohatší. Práci výrazným způsobem pomohla poslední korektura, kterou jsme společně udělali před odevzdáním.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
--	--------------------

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Použité zdroje odpovídají potřebám práce a citace zvyklostem a normám. Jenom je překvapující, že práce je v češtině, ale u internetových citací je u data navštívení anglický pojem „Accessed“ mimo „Cit.“. Ale jedná se jen o drobnost.

#### **Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Vytvořenou aplikaci považuji za proof-of-concept řešení implementace průvodce cestovatele za použití chatbota. Jedná se o další ukázkou využití chatbota, včetně jeho napojení na další systémy. Dovedu si představit, že práci by šlo rozšířit o další možnosti. Ať již ty zmiňované studentkou nebo jiné. Nabízí se také možnost pro průvodce využít hlasového asistentka. V každém případě si ale myslím, že toto je již na rámec bakalářské práce a jedná se spíše o „komerční projekt“ nebo práci diplomovou.

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*S prací studentky jsem spokojený. Vše, co jsme si na začátku dohodli, platilo. Oproti jiným studentům občas došlo k drobným časovým prodlevám a také velká část práce byla dokončena na poslední chvíli. Vytvořené aplikace splňuje s drobnými výhradami požadavky, které jsem na ni kladl. Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím stupněm C-dobře.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 28.5.2020

Podpis: