

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Sjezdové lyžování v územních plánech
Jméno autora:	Bc. Marek Havrda
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K127 – Katedra urbanismu a územního plánování
Oponent práce:	Ing. Vojtěch Mazura
Pracoviště oponenta práce:	ČEPS, a.s., oddělení Územní plánování

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání závěrečné práce je velmi poutavé a zcela koresponduje se studovaným zaměřením. V naší vlasti má lyžování velkou tradici a je i územně hodně rozšířené. Výhodou je jistě dostatek informací, které lze získat, o to náročnější je však se v tomto množství informací zaměřit na konkrétní oblast.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
V případě, že si student zvolil téma takto široké, očekává se, že se danému tématu bude věnovat s větším přesahem. Ve výsledku se ale práce zabývá výhradně oblastí východních Krkonoš. Obsah práce tedy nekoresponduje s jeho názvem. Pokud název ponechal obecně „Sjezdové lyžování v územních plánech“, předpokládá se, že bude pojímat příklady v rámci celé republiky, případně bude proveden stručný exkurz do zahraničí. V úvodu práce je sice rozsah upřesněn, ale název práce je tak lehce zavádějící.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Opomeneme-li, že název práce přesahuje jeho obsah a zaměříme se na skutečný cíl, je postup řešení zvolený v zásadě správně. Student shromáždil mnoho cenných historických materiálů, na kterých demonstroval vývoj plánování v oblasti Krkonoš. Nemálo se věnoval také samotné historii lyžování. Poté analyzoval současné nástroje územního plánování a způsob zpracování funkcí spjatých s lyžováním. V závěru vyhodnotil jednotlivé přístupy a nastínil i určitý jiný pohled na zobrazení návrhu sjezdových tratí. Řazení kapitol však působí poměrně nahodile, práci by jistě prospělo lepší seřazení. Vzájemně se prolínají témata územního plánování, historie lyžování, datových modelů a celkový dojem působí značně neuspořádaně.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Některé kapitoly jsou po odborné stránce povrchní a zjednodušující a v případě diplomové práce by si zasloužili větší preciznost, obzvláště v analytické části v popisu nástrojů územního plánování. Co se týče práce s podklady, tak student zcela nevyužil potenciál, který se mu podařilo nashromáždit. Bylo by jistě velmi zajímavé a pro obor přínosné, kdyby více konfrontoval historické plány s realitou. Naskýtá se unikátní příležitost porovnat, do jaké míry se tehdejší prognózy naplnily.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Student zvolil poměrně neformální styl. Práce je proložená osobními až žoviálními vsuvkami, které nemají věcně přidanou hodnotu. Na jednu stranu to čtenáře může zajmout a čtení odlehčit, ale primárně by měl být brán zřetel na odbornou stránku práce. Pokud by se student dostal za určitou hranu formálnosti, může to celé jeho úsilí ve výsledku degradovat.	

Rozsahem patří diplomová práce spíše ke stručnějším, avšak penzum vložené práce a množství informací je dostačující. Je patrné, že student se tématu věnoval samostatně a zodpovědně, ale v některých kapitolách se zbytečně omezoval.

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Shromážděné zdroje jsou rozhodně velkým plusem této práce. Jejich potenciál mohl být o něco lépe využit, ale ve výsledku se jedná o informačně bohatou a zajímavou práci. Citace jsou uváděny korektně a rovněž podíl zcela převzatých informací není nestandardní.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Výsledky práce nejsou nikterak ohromující, ale dávají jistý prostor k zamyšlení a spíše upozorňují na nedokonalé pojetí tohoto specifického, avšak hojně rozšířeného druhu využití. Za pozornost jistě stojí i závěrečné zamyšlení, zdali by se neměl tento druh využití v územních plánech zobrazovat poněkud volněji, aby dával větší prostor pro další podrobnější rozpracování. Touto myšlenkou autor otevírá další obrovské téma o způsobu vyjadřování v územních plánech obecně. Územní plán je koncepční dokument, který pracuje v určité úrovni detailu a ze zákona ani podrobnější být nesmí. Na druhou stranu musí být právně jednoznačný, jelikož je závazný pro rozhodování. Tato otázka možná měla být položena v samém úvodu práce.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Celkově má práce zajisté svůj přínos a student si zaslouží, aby ji mohl před komisí obhájit, avšak k lepšímu hodnocení by bylo třeba některé kapitoly lépe rozpracovat.

Otázka k obhajobě:

Zkuste si představit, že na současné plány rozvoje Krkonoš pohlédnete za několik desetiletí tak, jako dnes studujete plány našich předchůdců. Do jaké míry se domníváte, že se současné představy setkají s realitou?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 6.2.2020

Podpis: