

## ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

### I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: <u>Havrda</u>	Jméno: <u>Marek</u>	Osobní číslo: <u>426334</u>
Zadávající katedra: <u>K127 - Katedra urbanismu a územního plánování</u>		
Studijní program: <u>(N3607) Stavební inženýrství</u>		
Studijní obor: <u>(3904T007) Inženýrství životního prostředí</u>		

### II. ÚDAJE K DIPLOMOVÉ PRÁCI

Název diplomové práce: <u>Sjezdové (alpské) lyžování v územních plánech</u>
Název diplomové práce anglicky: <u>Down hill skiing in physical plans</u>

#### Pokyny pro vypracování:

Diplomová práce bude zaměřena na způsoby zapracování ploch lyžařských areálů pro sjezdové lyžování do územních plánů. Práce popíše způsoby, odlišnosti a problémy vymezení lyžařské sportovní vybavenosti v územních plánech a navrhne optimální způsob jejich vyjádření v územní plánovací dokumentaci. V práci budou zohledněny územně typologické a environmentální aspekty a podmínky navrhování skiareálů. Na vhodném příkladu konkrétního území v České republice bude prezentován vývoj sportovně rekreačních lyžařských areálů.

#### Seznam doporučené literatury:

ÚUR Brno. Principy a pravidla územního plánování. Brno: uur.cz, 2017; BÍNA, Jan a kol. - Územní typologizace podmínek a možností cestovního ruchu v ČR; Ústav územního rozvoje, 2000; BÍNA, Jan a kol. - Hodnocení potenciálu cestovního ruchu na území ČR, Ústav územního rozvoje, 2001; KOLÁŘ, J. a kol. Rekreační funkce v krajině. Státní zemědělské nakladatelství, 1981, ISBN 07-021-81-04/40; KNOPP, A., KRAMPL, B., Zásady a pravidla územního plánování, VÚVA; Brno, URBION Bratislava 1981; MEJSNAROVÁ, J. Rekreační funkce v území: Rekreační aktivity z pohledu územního plánování: Výzkumný úkol MSM 210000026 Proměny urbanismu. Praha: ČVUT v Praze, FA, ústav urbanismu, 2000; Kolektiv – 110 let našeho lyžování, SŠD Nakladatelství, 2013, ISBN: 978-80-86899-68-8;

Jméno vedoucího diplomové práce: Ing. arch. František Pospíšil, Ph.D.

Datum zadání diplomové práce: <u>25.9.2019</u>	Termín odevzdání diplomové práce: <u>5.1.2020</u>
	
Podpis vedoucího práce	Podpis vedoucího katedry

### III. PŘEVZETÍ ZADÁNÍ

*Beru na vědomí, že jsem povinen vypracovat diplomovou práci samostatně, bez cizí pomoci, s výjimkou poskytnutých konzultací. Seznam použité literatury, jiných pramenů a jmen konzultantů je nutné uvést v diplomové práci a při citování postupovat v souladu s metodickou příručkou ČVUT „Jak psát vysokoškolské závěrečné práce“ a metodickým pokynem ČVUT „O dodržování etických principů při přípravě vysokoškolských závěrečných prací“.*

<u>25.9.2019</u>	
Datum převzetí zadání	Podpis studenta(ky)

ČESKÉ VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V PRAZE

FAKULTA STAVEBNÍ

KATEDRA URBANISMU A ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ



DIPLOMOVÁ PRÁCE

SJEZDOVÉ LYŽOVÁNÍ V ÚZEMNÍCH PLÁNECH

Vypracoval: Bc. Marek Havrda

Vedoucí práce: Ing. Arch. František Pospíšil, Ph.D.

Studijní program: Stavební inženýrství

Studijní obor: Inženýrství životního prostředí

## **Prohlášení**

Prohlašuji, že jsem diplomovou práci na téma Sjezdové lyžování v územních plánech vypracoval samostatně. Veškeré použité informační zdroje jsem uvedl v seznamu použitých zdrojů.

V Jaroměři dne 4. 1. 2020

.....

podpis studenta

## **Poděkování**

Především bych chtěl poděkovat vedoucímu diplomové práce, panu Ing. arch. Františku Pospíšilovi, Ph.D. za odborné vedení práce a cenné rady při zpracování. Dále bych chtěl poděkovat panu doc. Ing. arch. Petru Mezerovi, CSc. za konzultace a poskytnutí cenných rad. V neposlední řadě bych rád poděkoval panu Ing. Pavlu Kobrovi ze správy KRNAP za konzultace a poskytnutí cenných podkladů.

## **Abstrakt**

Práce je zaměřena na vývoj územně plánovacích podkladů a územně plánovací dokumentace na území východních Krkonoš, speciálně pak na zobrazování ploch lyžařských areálů v územních plánech. Byla provedena analýza a porovnání problematiky řešení v několika územních plánech z tohoto území, a na základě zjištěných nedostatků bylo navrženo řešení pro zapracování do územních plánů.

## **Klíčová slova**

Územní plán, územně plánovací dokumentace, územně analytické podklady, Pec pod Sněžkou, Malá Úpa, Janské Lázně, Černý Důl, Krkonoše

## **Abstract**

The work is focused on the history and development of land-use planning documentation on the territory of the eastern Krkonoše, especially the depiction of ski areas in the land-use plans. The analysis and comparison of the problems in several land-use plans from this area was carried out and based on the identified shortcomings, a solution for incorporation into land-use plans was proposed.

## **Keywords**

Urban plan, land-use planning documentation, territorial analytical data, Pec pod Sněžkou, Malá Úpa, Janské Lázně, Černý Důl, Krkonoše

## **Použité zkratky:**

KRNAP – Krkonošský národní park

ÚP/ÚPN – územní plán

ZÚR – zásady územního rozvoje

ÚPD – územně plánovací dokumentace

VKP – významný krajinný prvek

RKC – rekreační krajinný celek

VCHÚ – velkoplošné chráněné území

MCHÚ – maloplošné chráněné území

KN – katastr nemovitostí

ÚPO – územní plán obce

KHK – Královéhradecký kraj

VÚC – velký územní celek

ÚPP – územně plánovací podklad

ORP – obec s rozšířenou působností

RURÚ – rozbor udržitelného rozvoje území

ÚS – územní studie

PÚR – politika územního rozvoje

MVE – malá vodní elektrárna

OP – ochranné pásmo

NP – národní park

1	Obsah		4.1	Příklady zobrazování v jednotlivých ÚP	21
2	Úvod	7	4.1.1	Janské Lázně	21
3	Analytická část	8	4.1.2	Malá Úpa	23
3.1	Cíl práce	8	4.1.3	Černý Důl	24
3.2	Územně plánovací dokumentace a územně plánovací podklady	8	4.1.4	Pec pod Sněžkou	25
3.2.1	Zásady územního rozvoje	8	4.2	Návrh způsobu zobrazení	29
3.2.2	Územní plán	8	5	Závěr	30
3.2.3	Regulační plán	8	6	Zdroje a další použitá literatura	31
3.2.4	Územně analytické podklady	8	6.1	Další použitá literatura	31
3.2.5	Územní studie	8	7	Seznam obrázků	32
3.3	Aktuální ÚPD a ÚAP	8	8	Seznam tabulek	32
3.3.1	ZÚR Královéhradeckého kraje	8	9	Seznam příloh	32
3.3.2	Územní plány	9	10	Fotodokumentace	33
3.3.3	Regulační plány	9			
3.3.4	Územně analytické podklady	9			
3.3.5	Územní studie	9			
3.4	Vývoj ÚPD a ÚAP východních Krkonoš	9			
3.4.1	Územní plán oblasti Krkonoše	9			
3.4.2	ÚPN VÚC Krkonoše	12			
3.4.3	Územní generel sportovně rekreačního využití Krkonoš	14			
3.5	Aktuálně používané datové modely pro ÚP	15			
3.5.1	MINIS	15			
3.5.2	Standard vybraných částí územního plánu (metodika MMR)	16			
3.6	Historie lyžování	18			
3.6.1	Lyžování v Čechách	18			
3.6.2	Osídlení Pece pod Sněžkou	18			
3.6.3	Rozvoj lyžování a významní lyžaři z Pece pod Sněžkou	18			
3.6.4	Vývoj areálu v Peci pod Sněžkou	19			
3.6.5	Rozvoj horských areálů po roce 1989	20			
4	Návrhová část práce	21			

## 2 Úvod

Práce pojednává o lyžování, lyžařských areálech a jejich znázorňování v územně plánovacích podkladech a územně plánovacích dokumentacích s hlavním zaměřením na územní plány. Územní plány jsou hlavním dokumentem sloužícím jako podklad pro rozhodování v území, a tak se často stane, že se rozvoj lyžařského areálu dostane do střetu s územním plánem.

V současné době existují dvě metodiky, které více či méně upravují, jak nakládat s jednotlivými plochami s rozdílným způsobem využití. Územní plány si přesto často se sjezdovými tratěmi a přidruženou infrastrukturou neumí poradit. Ať už proto, že se žádné metodiky nedrží, nebo proto že v ní není věnována dostatečná pozornost plochám se specifickým využitím, jako jsou právě lyžařské areály, ale i golfové hřiště a další plochy.

Rád bych ve své práci zanalyzoval a porovnal horská střediska východních Krkonoš, jmenovitě Pec pod Sněžkou, Malou Úpu, Černý Důl a Janské Lázně, jejich územní plány a pohled na problematiku lyžařských areálů a souvisejících ploch jak v minulosti, tak v současnosti. Dalším cílem práce je nahlédnout do historie lyžování v Peci pod Sněžkou a zachytit vývoj tohoto areálu. V druhé části práce bych rád navrhl přesnější členění jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití, případně jiný koncept návrhu těchto ploch.

Podle Svazu lyžařů České republiky přesahuje počet lyžujících veřejnosti 2 miliony osob. Česká republika se řadí na 13. místo na světě v pětiletém průměru návštěvníků lyžařských areálů. Byla by škoda tento (nejen) ekonomický potenciál rozvíjet špatnou cestou, nebo vůbec. Samozřejmě se musí jednat o rozvoj řízený a kontrolovaný.

Volba tématu spjatého s horami a lyžováním proběhla poměrně jednoduše. Lyžování je mým oblíbeným sportem, stejně tak jako je Pec pod Sněžkou mým oblíbeným horským místem, kde jsem jako malý chlapec trávil skoro každý zimní víkend.

Za jednu z hlavních překážek, se kterými bylo třeba se vypořádat, bych označil složité a časově náročné získávání podkladů, hlavně těch historických. Nakonec se mi podařilo získat (nebo alespoň z části) ÚP oblasti Krkonoše z roku 1975, ÚP VÚC z roku 1993 a Generel sportovně rekreačního využití Krkonoš z roku 2000. Absolvoval jsem také několik ústních externích konzultací, např. na správě KRNAP s panem Ing. Kobrem. Tato konzultace byla velice prospěšná pro doplnění znalostí z pro mě dosud ne zcela známého pohledu.

## 3 Analytická část

### 3.1 Cíl práce

Cílem práce je na základě dostupných územně plánovacích dokumentací, územně plánovacích podkladů a dalších dokumentů porovnat územní plány horských středisek ve východních Krkonoších a navrhnout standard pro zobrazování ploch s rozdílným způsobem využití lyžařských areálů.

### 3.2 Územně plánovací dokumentace a územně plánovací podklady

Územně plánovací dokumentace je tvořena zásadami územního rozvoje, územním plánem a regulačním plánem. Zásady územního rozvoje jsou nadřazeným dokumentem územnímu a regulačnímu plánu, a slouží pro zpřesňování cílů politiky územního rozvoje na krajské úrovni. Pro pořizování ÚP, regulačních plánů a rozhodování v území jsou ZÚR závazné. Mezi územně plánovací podklady se řadí územně analytické podklady a územní studie.

#### 3.2.1 Zásady územního rozvoje

Zásady územního rozvoje se pořizují pro území jednotlivých krajů, a jejich vydání je povinné. Mezi jejich cíle se řadí určení elementárních požadavků na účelné a hospodárné uspořádání území kraje, vymezení ploch nebo koridorů nadmístního významu a stanovení požadavků na jejich využití, zejména na plochy nebo koridory veřejně prospěšných staveb a veřejně prospěšných opatření. Součástí ZÚR je také vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Řadí se mezi ÚPD.

#### 3.2.2 Územní plán

Dalším druhem územně plánovací dokumentace je územní plán. Úkolem ÚP je stanovení koncepce udržitelného rozvoje území, ochrana hodnot, stanovení plošného a prostorového uspořádání = tzv. urbanistická koncepce. Územní plány vymezují zastavěné území, zastavitelné plochy a koridory, plochy přestavby, stanovují koncepci veřejné infrastruktury a uspořádání krajiny. Sjezdového lyžování se dotýkají všechny tyto termíny, a přesto neexistuje jednotný standard, jak s těmito plochami v územním plánování nakládat.

#### 3.2.3 Regulační plán

Regulační plán patří mezi ÚPD a je jejím nejpodrobnějším dokumentem. Pro vymezené území obce, nebo v případě malé obce pro celou obec, stanovuje podrobné podmínky pro využití pozemků. Upravuje umístění, výškové a prostorové uspořádání jednotlivých staveb, podlažnost objektu, tvar střechy a zastavěnost pozemku. Zajišťuje ochranu hodnot a charakteru území. Jeho cílem je i vytváření příznivého životního prostředí.

#### 3.2.4 Územně analytické podklady

Územně analytické podklady patří mezi územně plánovací podklady, slouží jako zdroj informací při plánování rozvoje území, sledují jeho vývoj a popisují ho. Zaznamenávají hodnoty, limity, problémy a záměry v území. Informují také o stavu životního prostředí, ekonomických, sociodemografických a kulturních aspektech v kraji, či na území ORP, pro které se tyto podklady

zpracovávají. Obsahují také podklady pro RURÚ, vyhodnocení RURÚ a SWOT analýzu jednotlivých územních celků.

#### 3.2.5 Územní studie

Územní studie je také součástí územně analytických podkladů. Hlavním cílem ÚS je ověření možnosti využití konkrétního území a podmínek změn v tomto území. Slouží jako podklad pro PÚR, ÚPD a rozhodování v území.

### 3.3 Aktuální ÚPD a ÚAP

#### 3.3.1 ZÚR Královéhradeckého kraje

ZÚR KHK v druhé aktualizaci, platné od 12. 7. 2019, vymezují SOB 7 specifickou oblast Krkonoše – Jizerské hory, a dávají v územním plánování tyto úkoly:

- *zprecizováním koncepce ochrany a rozvoje hodnot a vymezením ploch změn vytvářet územní podmínky pro rovnoměrné využívání rekreačního potenciálu oblasti, zejména pro regulaci zatížení cestovním ruchem, především ve stávajících hlavních střediscích Janské Lázně, Pec pod Sněžkou, Špindlerův Mlýn a pro rozvoj rekreace i mimo ně ve městech a obcích Černý Důl, Dolní Dvůr, Horní Maršov, Malá Úpa, Strážné, Svoboda nad Úpou a Žacléř s ohledem na možnost celoročního využití*
- *na území Krkonošského národního parku a jeho ochranného pásma vytvářet územní podmínky pouze pro rozvoj k přírodě šetrných forem cestovního ruchu a rekreace s ohledem na celoroční využití*
- *na území Krkonošského národního parku a jeho ochranného pásma vytvářet územní podmínky pro zachování a zvyšování biologické rozmanitosti území a ekologických funkcí krajiny*
- *vymezením ploch a koridorů pro dopravní infrastrukturu, vytvářet územní předpoklady pro zlepšení dopravní dostupnosti republikových a přeshraničních dopravních tahů, zejména zkvalitnit dostupnost oblasti železniční dopravou*
- *vytvářet územní podmínky pro zlepšení technické a dopravní infrastruktury, zejména pro rozvoj ekologických forem dopravy*
- *vytvářet územní předpoklady pro dosažení vyvážených podmínek udržitelného rozvoje území zejména v koordinaci s ochranou přírody a krajiny*
- *plochy změn využití území umísťovat především ve vazbě na zastavěné území a při jejich vymezení se řídit stávajícími přírodními hodnotami území*
- *diferencované a úměrné využívání lidského, přírodního i ekonomického, zejména rekreačního potenciálu oblasti*



- *minimalizace střetů nadměrného zatížení území rekreací a cestovním ruchem v souladu se zájmy ochrany přírody a krajiny, zejména v hlavních střediscích především v období hlavní sezóny a vytváření územních podmínek pro rozvoj k přírodě šetrných forem rekreace a cestovního ruchu i mimo stávající hlavní střediska*
- *koordinovaný rozvoj ekonomických aktivit, zejména cestovního ruchu*
- *vytvoření podmínek pro stabilizaci a zlepšení životní úrovně obyvatelstva při maximálním využití regionálního potenciálu území a při respektování přírodních a kulturních hodnot území*
- *zvýšení atraktivity podhorské části území pro investory, jejichž podnikatelský záměr není v rozporu s posláním a ochrannými podmínkami Krkonošského národního parku a jeho ochranného pásma*
- *vytvoření podmínek pro vyvážené zajištění zájmů ekonomických a sociálních a zájmů ochrany přírody a krajiny*
- *zlepšení dopravní dostupnosti území a přeshraničních dopravních vazeb s ohledem na limity ekonomického, a především rekreačního využití území Krkonošského národního parku a jeho ochranného pásma*
- *respektování vymezených cílových charakteristik krajiny dotčené územím specifické oblasti, a to především s ohledem na poslání Krkonošského národního parku a jeho ochranného pásma*
- *respektování kulturních a civilizačních hodnot území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví v daných územích“<sup>1</sup>*

### 3.3.2 Územní plány

Pro zpracování této práce byly jako podklady vybrány územní plány obcí Černý Důl, Pec pod Sněžkou, Janské Lázně a Malá Úpa právě pro jejich rozdílnost zpracování a pohledů na lyžařskou problematiku.

### 3.3.3 Regulační plány

K regulačním plánům není přihlédnuto, protože jejich podrobnost je příliš vysoká, aby pro tuto práci byly stěžejním dokumentem.

### 3.3.4 Územně analytické podklady

4. úplná aktualizace ÚAP Královéhradeckého kraje byla vydána v květnu 2017. Tyto ÚAP na řešeném území shledávají problémy, mezi které patří střet poddolovaného území se zastavěným

územím v Černém Dole a Velké Úpě, a sezónní přetíženost technické infrastruktury v rekreačních střediscích Malá Úpa, Černý Důl a Velká Úpa.<sup>2</sup>

4. úplná aktualizace ÚAP ORP Trutnov (2016) uvádí jako problémy nedostatečnou parkovací kapacitu horských středisek Pec pod Sněžkou a Janské Lázně, střet návrhu železniční dráhy Svoboda nad Úpou – Pec pod Sněžkou a návrhu MVE v Peci pod Sněžkou s limity využití území z hlediska ochrany přírody, a brownfield po bývalém hotelu Uran.<sup>3</sup>

### 3.3.5 Územní studie

V řešeném území byly v minulosti zhotoveny tyto ÚS:

- Územní studie US3 – Janské Lázně
- ÚS Strategie rozvoje města Pec pod Sněžkou
- ÚS k regulačnímu plánu částí města Pec pod Sněžkou
- ÚS rekreačního prostoru Čistá – Smrčina (Černý Důl)
- ÚS pro lokalitu budoucího golfového hřiště a zázemí, včetně stavby šesti bytových domů v katastrálním území Čistá v Krkonoších, městys Černý důl

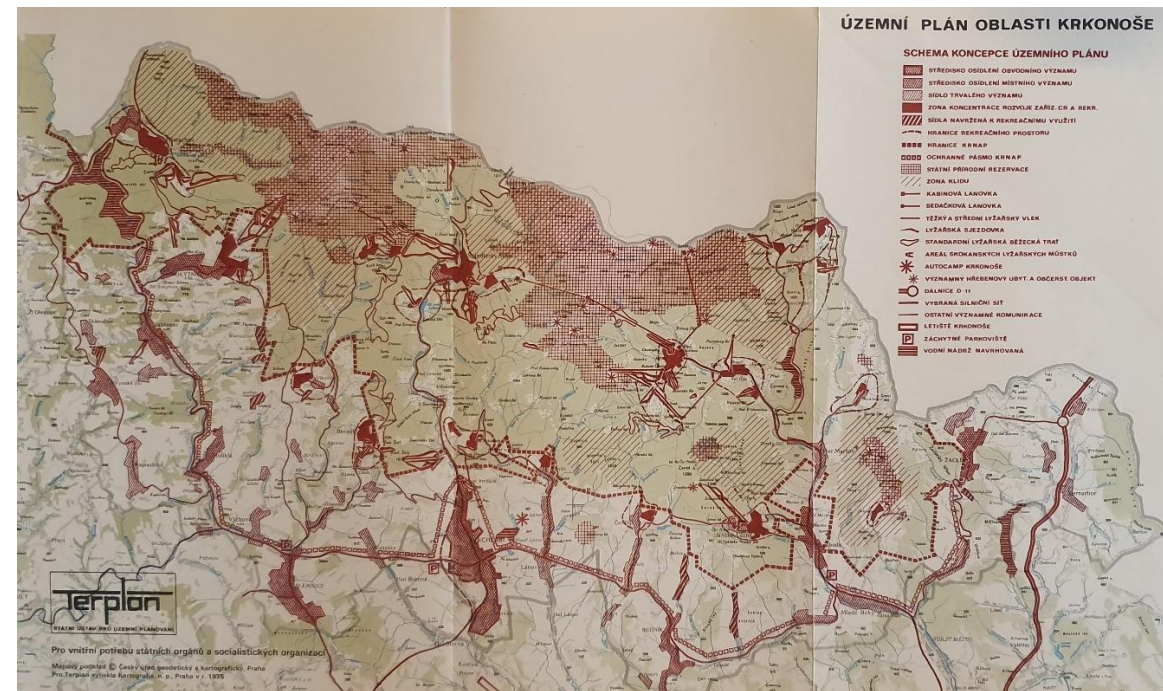
## 3.4 Vývoj ÚPD a ÚAP východních Krkonoš

### 3.4.1 Územní plán oblasti Krkonoše

Územní plán oblasti Krkonoše jsem získal z archivu správy KRNP. Vytvořil ho Státní ústav pro územní plánování TERPLAN, pod vedením hlavního projektanta Ing. Arch. Svatopluka Cingroše v roce 1975. Jednotlivé kapitoly ÚP se zabírají těmito tématy:

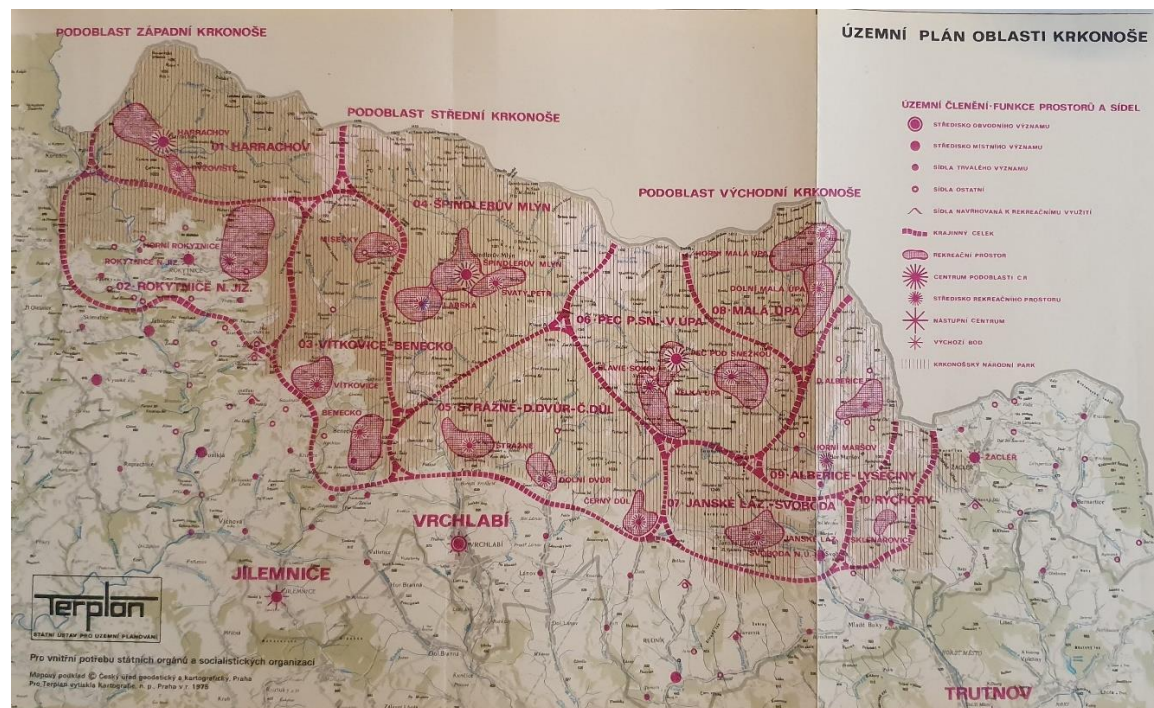
- Územní členění oblasti, funkce prostorů a sídel
- Urbanistická koncepce rozvoje oblasti Krkonoš
- Aktivní ochrana přírodního prostředí KRNP
- Cestovní ruch, rekreace, turistika a sport
- Sídelní struktura, obyvatelstvo, bytová výstavba občanská vybavenost a služby
- Průmyslová výroba a těžba, stavebnictví, zemědělská výroba a lesní hospodářství
- Doprava, vodní hospodářství, hygiena, energetika a spoje





Obrázek 1 - ÚP oblasti Krkonoše – Schéma koncepce ÚP<sup>4</sup>

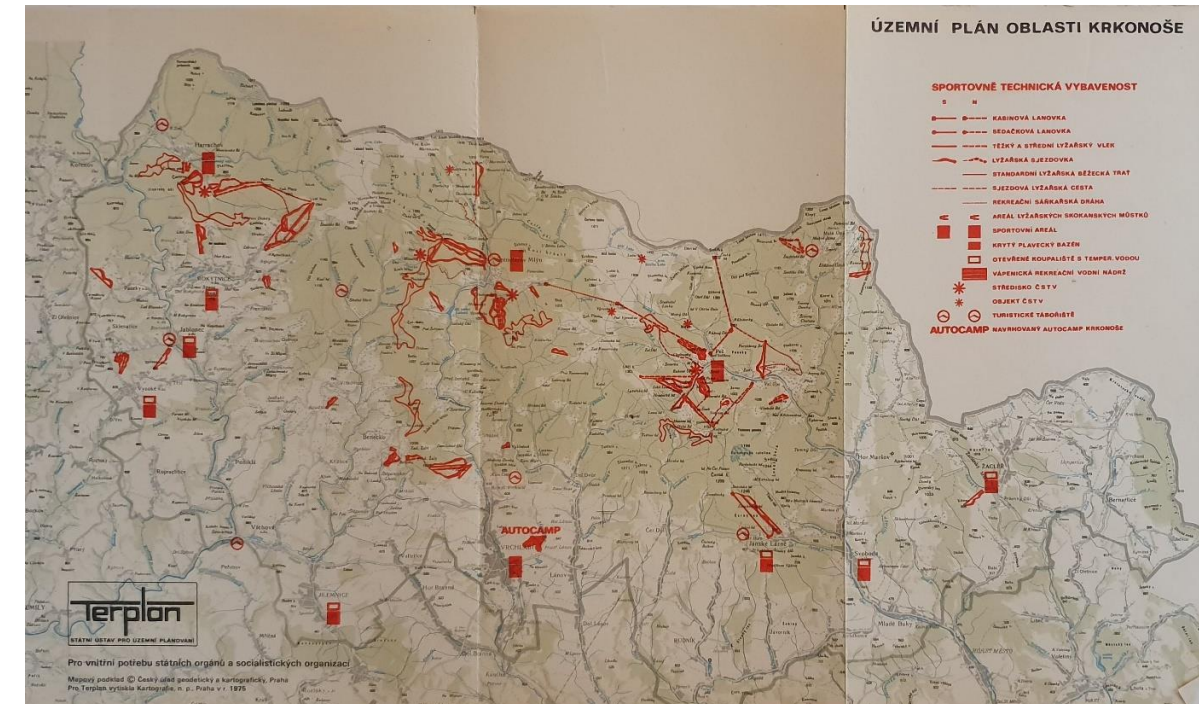
Území je v něm děleno do několika kategorií, mezi které patří střediska dělená dle významu, krajinné celky, rekreační prostory, centra podoblasti, střediska rekreačního prostoru, nástupní centra a výchozí body. Toto dělení je dobře zřetelné na obrázku č.2.



Obrázek 2 - ÚP oblasti Krkonoše – Územní členění, funkce prostorů a sídel<sup>4</sup>

Z pohledu této diplomové práce je zájmovým územím krajinný celek 06. Pec p. Sn. – V. Úpa a části krajinných celků 05. a Strážné – D. Dvůr – Č. Důl a 08. Malá Úpa.

Pro tuto práci je stěžejní kapitola zabývající se cestovním ruchem, rekreací, turistikou a sportem, jejíž výstupy jsou popsány níže a parametry jsou vyobrazeny na obrázku č.3.



Obrázek 3 - ÚP oblasti Krkonoše – Sportovně technická vybavenost<sup>4</sup>

Úkolem výstavby sportovně technické vybavenosti v oblasti Krkonoš je maximální zajištění rekreační funkce území, vyplývající z požadavků rozvoje cestovního ruchu, sportu a turistiky. Požadavky, kladené na toto území směřují do tří základních oblastí sportovní aktivity – vrcholového sportu, závodní sportovní činnosti a masového sportovně rekreačního využití. Tento fakt je třeba vzít v úvahu při návrhu sportovně technických zařízení, jež musí jak kapacitně, tak z hlediska územního uspořádání a pestrosti nabídky umožnit paralelní průběh jednotlivých činností a eliminovat vzájemné střety a případná omezení, vyplývající z požadavků organizované sportovní činnosti na jedné a masového aktivního odpočinku na druhé straně. K této podmínce přistupuje navíc požadavek na celoroční využití území se zcela odlišným charakterem v zimní a letní sezoně. Těžištěm zajištění rekreační funkce území zůstává i nadále jeho horská část s optimálními podmínkami zejména pro veškeré lyžařské disciplíny v zimní a horskou turistiku v letní sezoně. Sportovně technická vybavenost podhorské části oblasti Krkonoš slouží především potřebám příměstské rekreace středisek osídlení, případně se stává součástí městské vybavenosti a uspokojuje nároky trvalého obyvatelstva.

Prvořadou roli v rozvoji sportovně technické vybavenosti především horské části Krkonoš sehraje výstavba zařízení, umožňujících intenzivní využití území v zimním období co největšímu



množství návštěvníků při současném respektování únosnosti jednotlivých prostorů a požadavků ochrany národního parku. Z tohoto hlediska je tedy třeba věnovat zvýšenou pozornost výstavbě vertikálních komunikačních prostředků, sjezdových lyžařských tratí, standardních lyžařských běžeckých tratí, odkloněných turistických sjezdových cest, sáňkařských drah, lyžařských skokanských můstků a dalších doprovodných zařízení.

Návrh všech typů vertikálních dopravních zařízení a s nimi korespondujících sjezdových tras různého charakteru a stupně obtížnosti je veden snahou o uspokojení dvou základních požadavků, které jsou na ně moderním pojetím především sjezdového lyžování kladeny.

Prvním z těchto požadavků je taková dopravní kapacita lanovek a vleků, která, vztažená k výhledovému počtu návštěvníků jednotlivých rekreačních prostorů, umožní jejich „přemístění“ v krátkém časovém intervalu do lyžařsky nebo turisticky atraktivních vyšších poloh, a zaručí tak jejich rozptyl bez zbytečných časových ztrát, a umožní dostatečné vyžití sjezdových tratí.

Tomuto nároku nelze vyhovět pouze podstatným zvýšením vertikálních dopravních zařízení nebo zdvojení stávajících tras, nýbrž je třeba již při volbě typu lanovky nebo vleku vzít v úvahu požadavek na jeho přepravní kapacitu, a volit takový systém, který tento požadavek splňuje, a to i za cenu dovozu některého z výkonných zařízení ze zahraničí.

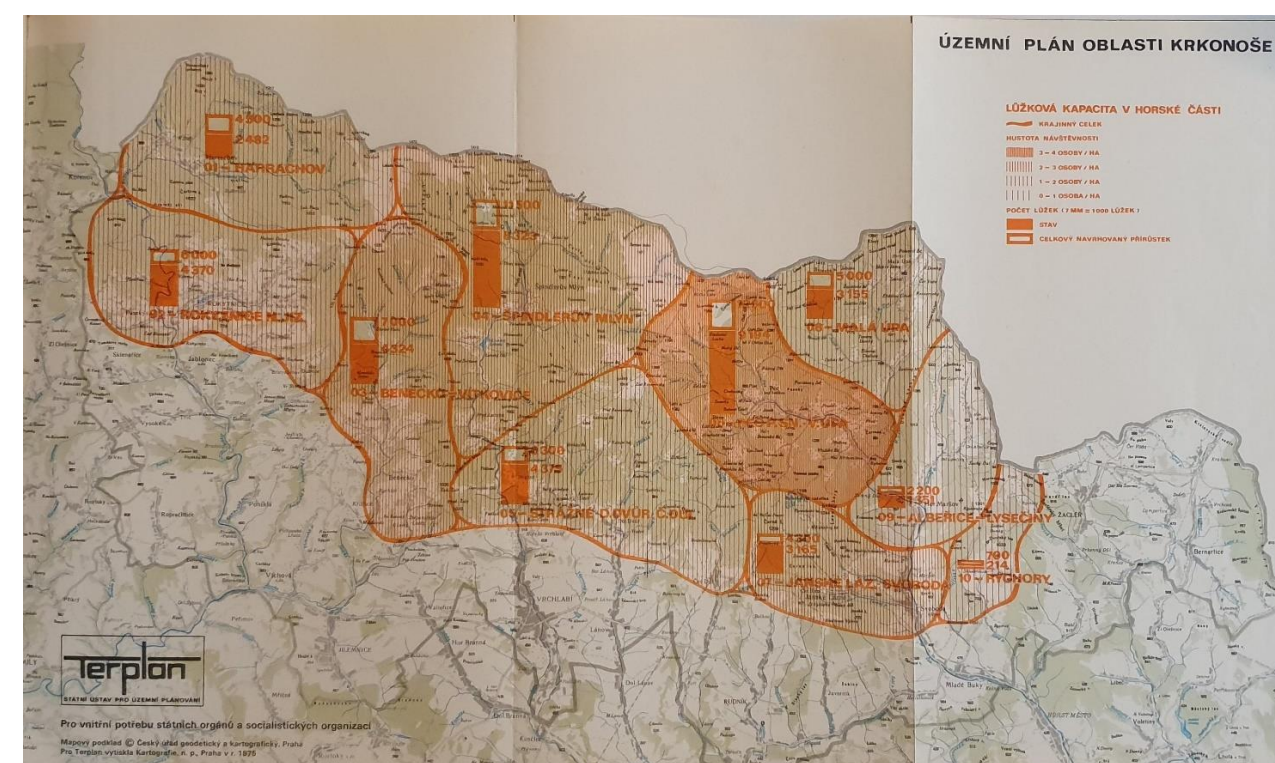
Druhým požadavkem je maximální možné rozšíření atrakčního rádia, jehož lze pomocí těchto zařízení dosáhnout. Respektování tohoto požadavku je navíc doplněno snahou o zkrácení pěších docházkových vzdáleností k dolním stanicím lanovek a vleků, které je řešeno jednak přibližovacími a spojovacími transportními zařízeními, jednak návrhem bezhlučné a zdravotně nezávadné kyvadlové dopravy.

Snaha o respektování tohoto požadavku vedla k návrhu dvou hlavních systémů vertikálních prostředků – západokrkonoského a východokrkonoského, které navazují na stávající zařízení tohoto typu a vhodným způsobem je doplňují a rozšiřují.

Účelem vytvoření západokrkonoského systému vertikálních dopravních zařízení a sjezdových tratí a cest je snaha o vzájemné propojení rekreačních prostorů Rýžoviště a Horní Rokytnice. Toto propojení umožní především návštěvníkům Harrachova, místa s naprostým nedostatkem lyžařských terénů, využít areálu sjezdových tratí v prostoru Lysé hory a Horních Domků a návštěvníkům obou krajinných celků pak turisticky zpřístupní hřebenové partie západních a středních Krkonoš.

Východokrkonoský systém řeší především spojení dvou nejnavštěvovanějších krajinných celků a center podoblastí – Špindlerova Mlýna a Pece pod Sněžkou. Kromě velmi atraktivních propojení těchto středisek a zpřístupnění náhorních poloh v oblasti Luční boudy umožňuje návštěvníkům poměrně pestrý výběr různě obtížných sjezdových tratí v jednom či druhém středisku při současném eliminování času, potřebného v současné době k pěšímu překonání vzdáleností mezi jednotlivými vleky a sjezdovkami.

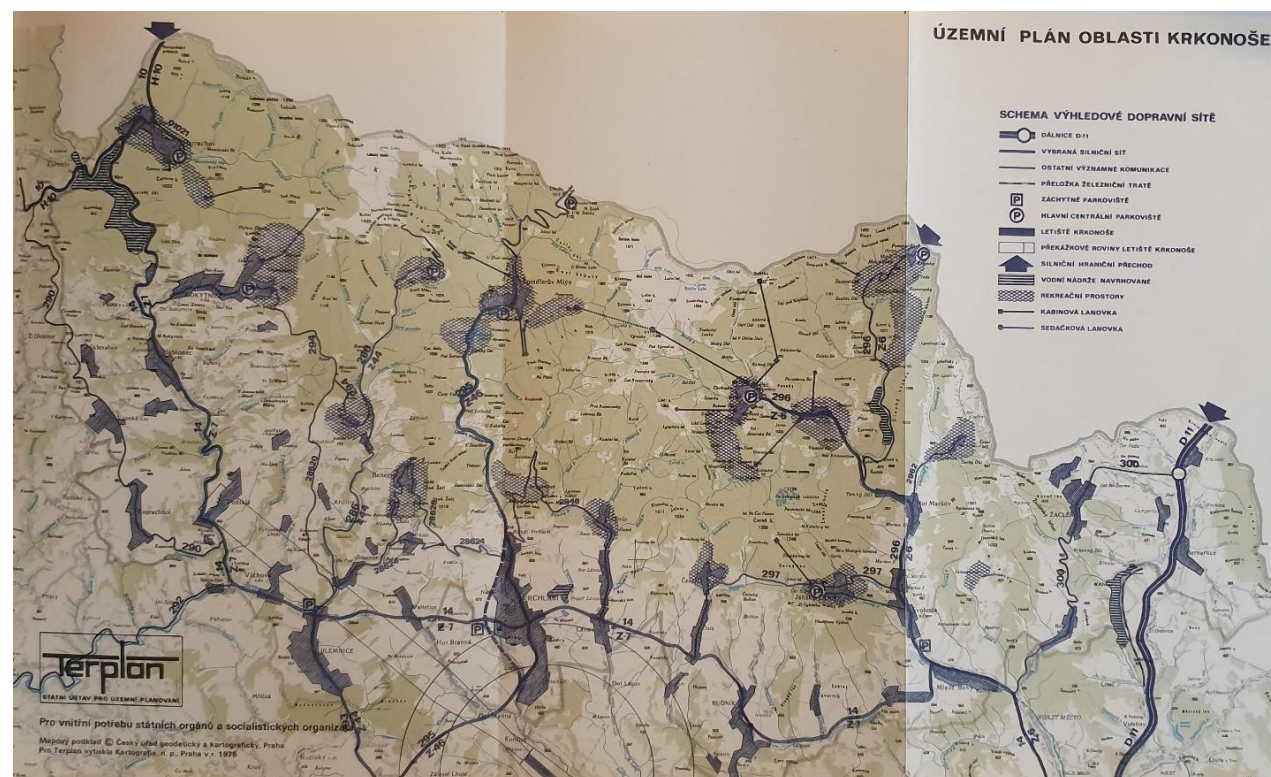
Na základě úvah opírajících se o orientační ukazatele a o analýzu konkrétních prostorových možností krajinných celků se navrhuje dosáhnout ke konci návrhového období k roku 1990 resp. 2000 optimální denní rekreační návštěvnosti 80 000 osob. Předpokládá se poměr ubytovaných k neubytovaným návštěvníkům 75 : 25, což znamená zvýšit lůžkovou kapacitu v horské části oblasti Krkonoš ze 41 000 lůžek na 60 000 lůžek. Rekreační krajinný celek Pec p. Sněžkou – Velká Úpa počítá s přírůstkem z 9 194 lůžek na 12 500 lůžek, krajinný celek Janské Lázně – Svoboda nad Úpou počítá s přírůstkem ze 3 165 lůžek na 4 300 lůžek. Malá Úpa počítá s přírůstkem 1845 lůžek z původních 3 155 na nových 5000.<sup>4</sup>



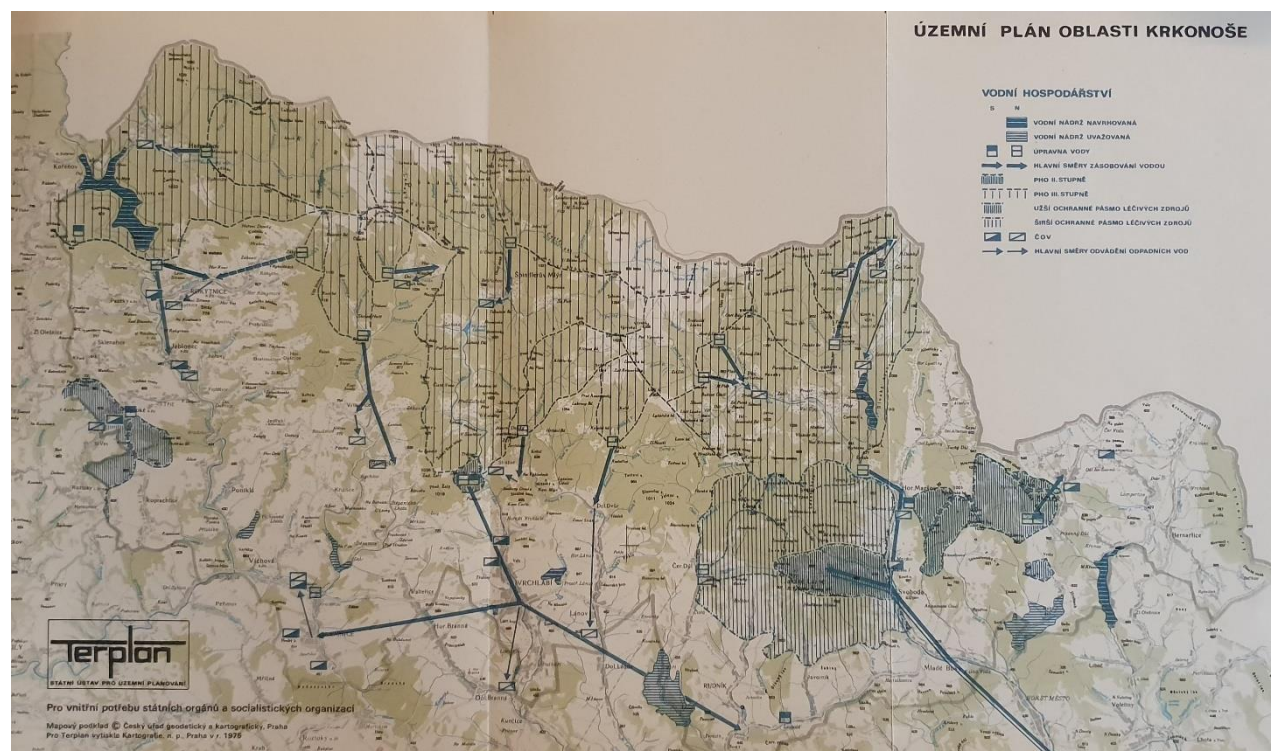
Obrázek 4 - ÚP oblasti Krkonoše – Lůžková kapacita v horské části<sup>4</sup>

Je zde poměrně zřetelné, jak se v této době počítalo s rozvojem tohoto území, o čemž svědčí hned několik faktorů: navyšování ubytovací kapacity, rozšíření rekreačních prostorů, až megalomanský návrh na propojení lyžařských středisek Pec pod Sněžkou a Špindlerům Mlýn přes Výrovku nebo propojení Velké Úpy lanovkou až ke Kolínské boudě. Na druhé straně v Černém Dole v této době žádné plány na lyžařské areály nejsou. Z tohoto územního plánu bych ještě rád zmínil, již v roce 1975 plánovanou dálnici D11, která je zřetelně vyobrazena na obrázku č.5., a na kterou v současné době netrpělivě čekáme.





Obrázek 5 - ÚP oblasti Krkonoše – Schéma výhledové dopravní sítě<sup>4</sup>



Obrázek 6 - ÚP oblasti Krkonoše – Vodní hospodářství<sup>4</sup>

### 3.4.2 ÚPN VÚC Krkonoše

Územní plán velkého územního celku jsem získal díky stáži na Ministerstvu pro místní rozvoj, bohužel však nebyl úplně kompletní. Samotný ÚP byl vydán v roce 1993 a návrhové období územního plánu je do roku 2005. Podobně jako ÚP oblasti Krkonoše dělí řešené území do menších celků – podoblastí a rekreačních krajinných celků.



Obrázek 7 - ÚPN VÚC Krkonoše – Členění území (výřez)<sup>5</sup>

Z obrázku č. 7 je patrné členění území, pro mou práci jsou důležité rekreační krajinné celky s čísly 06, 07, 08. Každý z těchto celků má v ÚPN VÚC Krkonoše vlastní krycí list, který území popisuje z hlediska krajiny, chráněných území, významných krajinných prvků, zón klidu, rekreace a zimních sportů. Pro tuto práci shrnu z každé zájmové oblasti pouze chráněná území, VKP, zóny klidu, rekreaci a zimní sport.

#### RKC 06 Pec p. Sněžkou – V. Úpa

VCHÚ: KRNP, OP

MCHÚ: SPR Prameny Úpy, SPR Černohorská rašelina

VKP: botanické a zoologické

Zóny klidu: Jelení údolí, Světlá hora



Jádro tohoto RKC je nejintenzivněji využívaný rekreační prostor, kde převažují pobytové formy rekreace, zároveň je zde ale i vysoký podíl jednodenních návštěvníků, kteří směřují do vrcholových částí oblasti, zejména pak na Sněžku. Lůžkové kapacity přesahují doporučenou hranici a největší podíl na tom mají objekty podnikové rekreace. Doporučuje se tedy výhledově omezit rekreační zátěž území.

Rozvoj zařízení pro sjezdové lyžování akcentuje důležitost areálu Hlušiny – Výsluní – Javoří Důl na přístupové trase do centra RKC a plánuje spojení s již zavedeným areálem Slavie – Javor – Sokol. Doporučeno je rozšířit běžecké tratě a okruhy o cca 29 km.

#### RKC 07 Janské Lázně – Svoboda nad Úpou

VCHÚ: KRNAP, OP, NP

MCHÚ: SPR Černoohorská rašelina

VKP: botanické a zoologické

Zóny klidu: Světlá hora

Janské Lázně se řadí mezi lázeňská místa první kategorie. Dochází zde ke střetu lázeňské funkce celostátní (mezinárodní) se soustředěnou návštěvností a specifickou vybaveností cestovního ruchu regionálního významu. Z tohoto důvodu bylo nutné určit jako prioritní funkci lázeňství, které se rozvoj ostatní rekreace bude podřizovat.

Rozvoj zařízení pro sjezdové lyžování doporučuje rekonstrukci lyžařského vleku na Černou horu, prodloužení lyžařského vleku v horní části, úpravu a rozšíření sjezdovky a vybudování nového vleku v lokalitě Harfa.

#### RKC 08 Malá Úpa

VCHÚ: KRNAP, OP

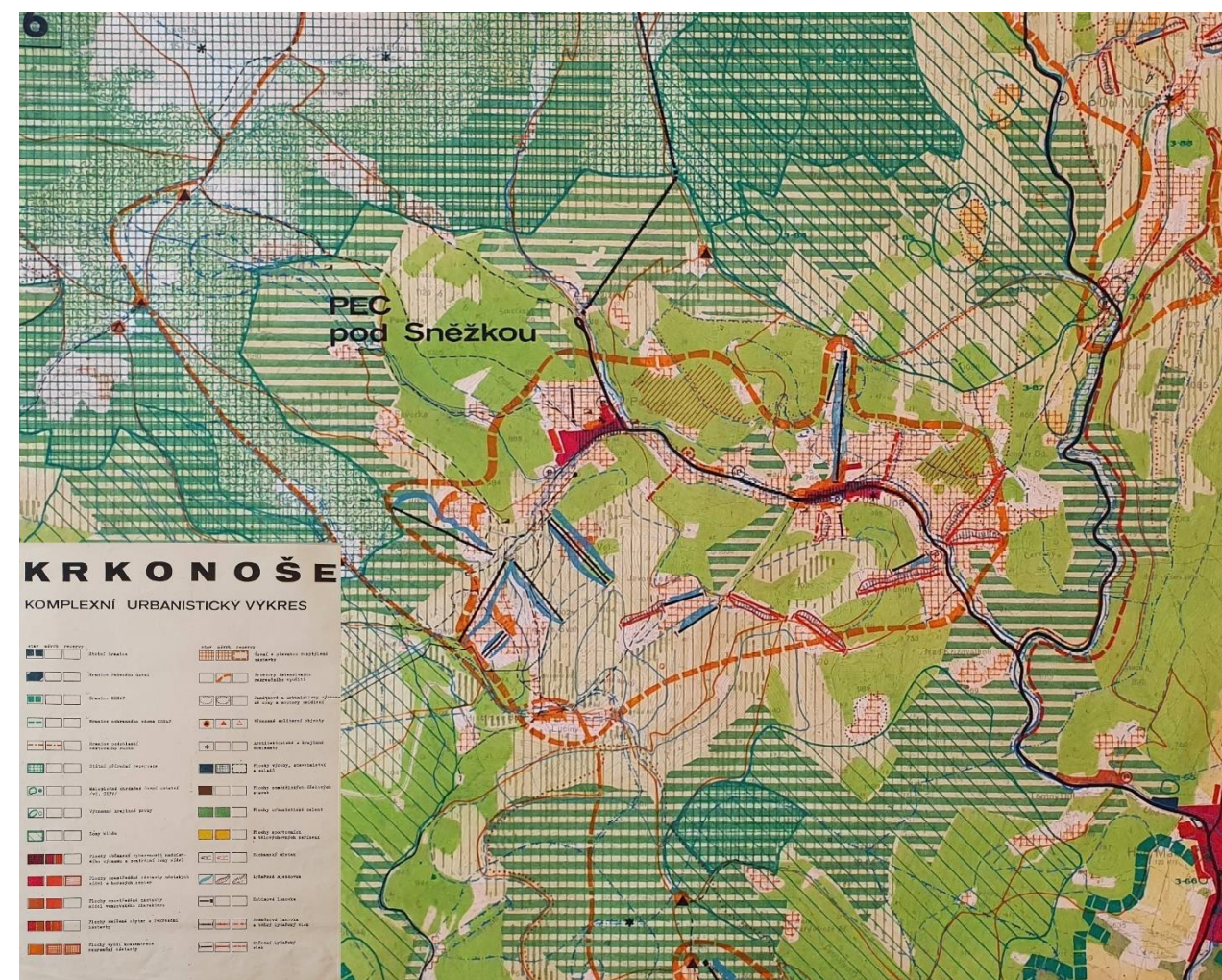
MCHÚ: SPR Prameny Úpy

VKP: geomorfologické, botanické a zoologické

Zóny klidu: Jelení údolí

Jedná se o stabilizovaný rekreační prostor se soustředěnou návštěvností pobytového typu, intenzita rekreace překračuje doporučené hranice asi o 600 lůžek z důvodu nadměrného zastoupení bud podnikové rekreace.

Velice dobré jsou zde podmínky pro běžecké lyžování a zimní turistiku. Je nutno vymezit prostor pro lyžování v okolí Rennerových bud, a provést modernizaci stávajícího lyžařského vleku, stejně tak jako je doporučeno umístit další lyžařské vleky na Kraví hoře a v Eliščině údolí. ÚPN VÚC Krkonoše také doporučuje vybudování běžeckých tras s kapacitou 1500 osob, to odpovídá délce asi 37 km a hlavní lokality pro tuto činnost by měly být Kraví hora, Heida, Dlouhý hřeben a Pomezní boudy – Spálený mlýn.<sup>5</sup>



Obrázek 8 - ÚPN VÚC Krkonoše – Komplexní urbanistický výkres s legendou (výřez)<sup>5</sup>

Tento územní plán se dle textové části i dostupné výkresové dokumentace drží spíše regulace než expanze v odvětví sportovně technického vybavení a rozvoje areálu. Doporučeno je snížení ubytovací kapacity. Oproti ÚP oblasti Krkonoše chybí návrh na propojení areálů Pec pod Sněžkou a Špindlerův Mlýn, i propojení Velké Úpy a lokality Lučiny již není koncipováno tak drasticky, a je spíše děleno na více menších úseků s lyžařskými vleky. Návrh lyžařských vleků je dalším rozdílem oproti ÚP z roku 1975, ve kterém byla většina navrhovaných vertikálních dopravních zařízení v podobě lanovek.



### 3.4.3 Územní generel sportovně rekreačního využití Krkonoš

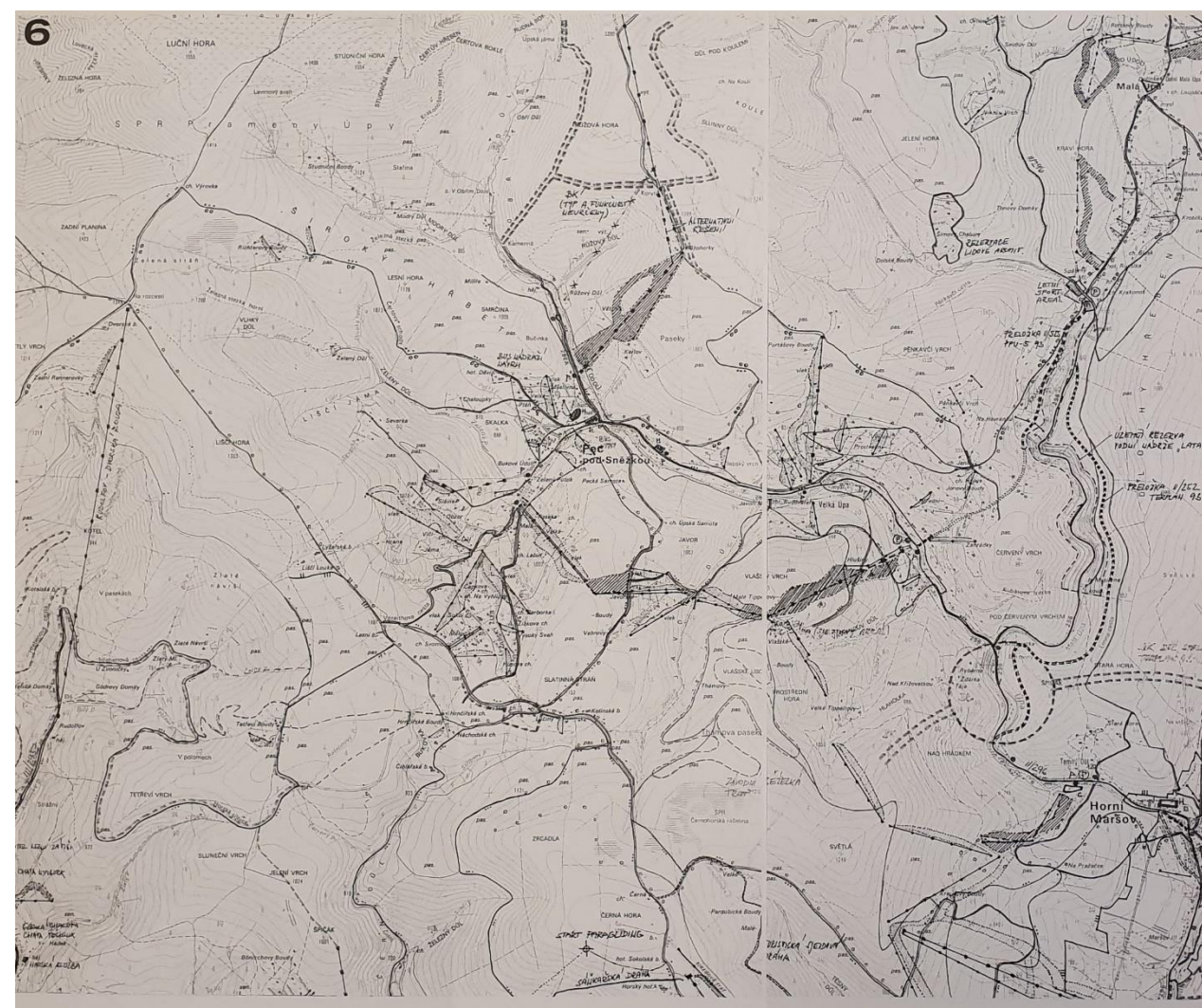
Generel byl vyhotoven Ing. Arch. Karlem Vepřekem a kolektivem v roce 2000, a zabývá se sportovně rekreačním využitím Krkonoš. Dokument je založen na podkladech, mezi které patří ÚP VÚC Krkonoše, ÚPN oblasti Krkonoše (1985), Krkonoše studie UPG (1987), ÚPN VÚC Krkonoše (2. koncept, 1991), územní plány jednotlivých dotčených obcí a další dokumenty.

Dle generelu vládou schválený ÚPN VÚC představuje kompromis, kterého bylo možné dosáhnout, přičemž panuje shoda na tom, že hlavními ekonomickými faktory Krkonoš jsou rekreace, cestovní ruch, sport a turistika a je potřeba tyto sektory kontrolovaně rozvíjet.

Problémy sportovně technického zařízení jsou způsobeny převážně zasahováním do skupin zařízení, která mívají závažnější střety se zájmy a požadavky ochrany přírody a krajiny. Kupříkladu zábor lesního půdního fondu nově navrhovanými sjezdovými tratěmi a jejich rozšiřováním.

Generel dále uvádí, že navzdory tomu, že nebyla dostatečně řešena právě problematika sportovně technického vybavení, samotný vývoj areálů tím nebyl ovlivněn. Otázkou ale zůstává, jestli se vývoj posouval správným směrem. Jako důkaz jsou poskytnuta data, která ukazují, že významně vzrostla jak přepravní kapacita zařízení, tak kapacita sjezdových tratí. V roce 1985 byla odhadovaná přepravní kapacita 15 tis. osob/hod, v roce 2000 to bylo již 78 tis. osob/hod pro Krkonoše. Podobně jsou na tom i plochy pro sjezdové lyžování, kdy pro rok 1990 je jejich kapacita uváděna na 17 tisíc osob, v roce 2000 se počítá s kapacitou cca 27 tisíc osob.

Dále jsou posouzeny záměry na rozvoj sportovně rekreační vybavenosti a rozděleny do 4 skupin podle toho, jaké stanovisko je k nim zaujato. Jedná se o záměry doporučené k realizaci v 1. etapě, záměry doporučené k realizaci v delším časovém horizontu, záměry problémové a záměry nedoporučené k realizaci. <sup>6</sup>



Obrázek 9 - Územní generel sportovně rekreačního využití Krkonoš – list č.6, Pec pod Sněžkou <sup>6</sup>

### 3.5 Aktuálně používané datové modely pro ÚP

#### 3.5.1 MINIS

Metodika MINIS si klade za cíl sjednotit přístup ke tvorbě územních plánů, a tím usnadnit jejich následné použití. Jedná se o jakési „minimální pojetí standardizace“ digitálního zpracování územního plánu. Vznikla v roce 2006 pro Pardubický kraj, ještě před vydáním nového zákona o územním plánování a stavebním řádu, a následně pak byla přepracována v souladu s tímto zákonem. Postupně se připojily další kraje, mezi které patří Královéhradecký, Středočeský, Olomoucký, Karlovarský a kraj Vysočina.

##### 3.5.1.1 Standardní jevy ÚP dle MINIS

Metodika požaduje zanesení a zobrazení těchto jevů. Jedná se o všechny podstatné, územním plánem stanovené, jevy.

- řešené území
- zastavěné území
- vymezení částí územního plánu s prvky regulačního plánu
- koridory dopravní a technické infrastruktury
- zastavitelné plochy, plochy přestavby, plochy změn v krajině
- plochy a koridory s podmínkou pro rozhodování o změnách v území
- územní rezervy
- veřejně prospěšné stavby, opatření a asanace
- územní systém ekologické stability

##### 3.5.1.2 Digitálně odevzdávané výkresy a standardní grafický projev

MINIS požaduje digitální odevzdání rastrových ekvivalentů všech výkresů grafické části územního plánu. V souladu s požadavky stavebního zákona jsou to:

- výkres základního členění území
- hlavní výkres
- výkres veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a asanací
- výkres urbanistické koncepce (pokud existuje)
- výkres koncepce uspořádání krajiny (pokud existuje)
- koncepce veřejné infrastruktury (pokud existuje)

a pro část odůvodnění:

- koordinační výkres
- výkres širších vztahů
- výkres předpokládaných záborů zemědělského půdního fondu

dále tento dokument popisuje jednotlivé druhy ploch s rozdílným způsobem využití i s jejich poddruhem, určuje jejich možný výskyt, a rámcově je charakterizuje. Mezi jednotlivé plochy patří:

- plochy bydlení
- plochy rekreace
- plochy občanského vybavení
- plochy smíšené obytné
- plochy dopravní infrastruktury
- plochy technické infrastruktury
- plochy výroby a skladování
- plochy smíšené výrobní
- plochy veřejných prostranství
- plochy zeleně
- plochy vodní a vodohospodářské
- plochy zemědělské
- plochy lesní
- plochy přírodní
- plochy smíšené nezastavěného území

Jednotlivým plochám s rozdílným způsobem využití je následně přidělena barva na stupnici RGB a typ výplně či šrafy podle toho, zda se jedná o plochy stabilizované, plochy změn nebo územní rezervy. Dobře to znázorňuje následující obrázek.

RGB	<i>plochy stabilizované</i>	<i>plochy změn</i>	<i>územní rezervy</i>	
204,0,0	BH	BH	(BH)	BYDLENÍ v bytových domech
255,0,0	BI	BI	(BI)	BYDLENÍ v rodinných domech - městské a příměstské
255,102,102	BV	BV	(BV)	BYDLENÍ v rodinných domech - venkovské
255,153,0	RI	RI	(RI)	REKREACE plochy staveb pro rodinnou rekreaci
229,127,0	RH	RH	(RH)	REKREACE plochy staveb pro hromadnou rekreaci
153,153,0	RZ	RZ	(RZ)	REKREACE zahrádkové osady
255,204,51	RN	RN	(RN)	REKREACE na plochách přírodního charakteru

Obrázek 10 - MINIS – Příloha č.4 - Doporučená vizualizace některých standardních jevů v hlavním výkresu (výřez) <sup>7</sup>



Z pohledu sjezdového lyžování či lyžařských tratí tato metodika žádné, svou funkcí blízké plochy s rozdílným způsobem využití, nedefinuje. Nejbližší jsou plochy smíšené nezastavěného území sportovní – zkratka NS.s, které jsou definovány následovně: „Lze je využít u sportovní funkce v krajině, s omezením staveb (dle § 18, odst. 5 stavebního zákona) například pro golfové hřiště, motokrosový areál, lyžařský běžecký areál, bikrosový hřiště, areál lanových sportů apod.“

Podobně jsou však definovány i plochy rekreace se specifickým využitím – zkratka RX. Jejich definice v metodice MINIS zní: „Plochy pro specifické formy rekreace a sportu, například golfové hřiště, motokrosový areály apod., ale i jiná specifická zařízení v zastavěném území, v zastavitelných plochách nebo v nezastavěném území, které nelze zařadit do předchozích typů ploch a je třeba jim stanovit specifické podmínky.“<sup>7</sup>

	druh plochy	výskyt
	<b>plochy smíšené nezast. území</b>	v nezastavěném území
kód	typ plochy	rámcová charakteristika
<b>NS</b>	plochy smíšené nezastavěného území	plochy smíšené nezastavěného území jsou funkčně nevyhraněné s indexem několika funkcí; plochy jednotlivých funkcí nevyžadují jejich samostatné vymezení; podmínky využití plochy jsou stanoveny s ohledem na kódy v indexu funkcí, které byly ploše přiřazeny, některé funkce mohou být z plochy vyloučeny; pokud podmínky využití ploch umožňují umístování staveb, pak tyto stavby musí vyhovovat § 18, odst.5 stavebního zákona;
<b>kódy funkcí</b>	<b>p</b>	přírodní
	<b>z</b>	zemědělská
	<b>l</b>	lesnická
	<b>v</b>	vodohospodářská
	<b>r</b>	rekreační nepobytová
	<b>s</b>	sportovní
	<b>k</b>	kulturně historická
	<b>o</b>	ochranná a protierozní
	<b>n</b>	nerostné suroviny
<b>x</b>	jiná specifická funkce	

Obrázek 11 - Metodika MINIS – Plochy smíšené nezastavěného území (výřez)<sup>7</sup>

<b>RX</b>	rekreace - se specifickým využitím	plochy pro specifické formy rekreace a sportu, například golfové hřiště, motokrosový areály apod., ale i jiná specifická zařízení v zastavěném území, v zastavitelných plochách nebo v nezastavěném území, které nelze zařadit do předchozích typů ploch a je třeba jim stanovit specifické podmínky
-----------	------------------------------------	--

Obrázek 12 - Metodika MINIS – Plochy rekreace (výřez)<sup>7</sup>

### 3.5.2 Standard vybraných částí územního plánu (metodika MMR)

Ministerstvo pro místní rozvoj zavedlo koncem října 2019 metodiku pro zpracování vybraných částí územních plánů Standard vybraných částí územního plánu (dále také „Standard“). Mezi hlavní důvody pro zpracování tohoto Standardu patří:

- naplnění programového prohlášení vlády z roku 2018, která se zavázala k tomuto: „Připravíme jednotný model pro správu a prezentaci územních plánů, který přispěje k jejich jednodušší čitelnosti pro občany i veřejnou správu a umožní jejich vzájemnou koordinaci.“<sup>8</sup>
- absence jednotného standardu obsahu a grafického znázorňování v ÚP, vedoucí k nejednoznačné interpretaci a špatné čitelnosti
- usnadnění orientace neoborné veřejnosti
- potřeba lépe využít digitální údaje obsažené v ÚP, ze kterých je následně možné vytvořit databázi a ve výsledku sledovat záměry, které překračují hranice řešeného území
- rozšíření služeb pro veřejnost ve smyslu sdílení informací pomocí vzdáleného přístupu

#### 3.5.2.1 Standardizované jevy

Pro tyto jevy je požadováno odevzdání ve formě standardně strukturovaných vektorových digitálních dat. Jedná se o všechny důležité jevy určené územním plánem.

- řešené území
- vymezení částí územního plánu s prvky regulačního plánu
- zastavěné území
- plochy s rozdílným způsobem využití
- plochy zastavitelné
- plochy přestavby
- plochy změn v krajině
- plochy a koridory, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno dohodou o parcelaci, územní studií či regulačním plánem
- plochy a koridory územních rezerv
- veřejně prospěšné stavby, opatření a asanace
- koridory dopravní a technické infrastruktury
- územní systém ekologické stability
- systém sídelní zeleně
- systém významných veřejných prostranství

#### 3.5.2.2 Standard jevů výkresů výrokové části ÚP

Jedná se o výkresy základního členění území, hlavní výkres a výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací. Plochy s rozdílným způsobem využití na hlavním výkrese jsou děleny do



tří úrovní. První úroveň je toliko výčtem víceprvkových skupin, které jsou definovány ve vyhlášce č. 501/2006 Sb., a samy o sobě se nepoužívají a nezobrazují do výkresů.

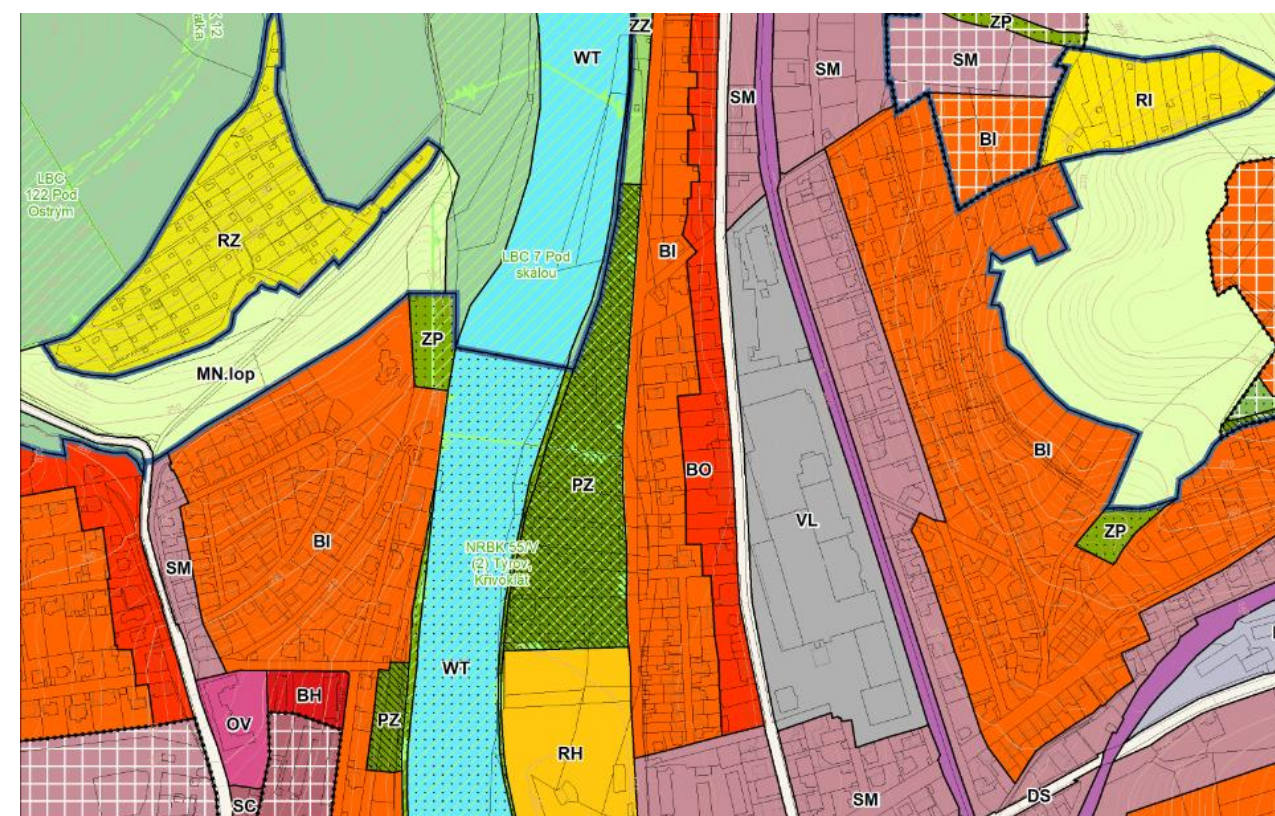
Jedním z hlavních účelů zpracování Standardu je definování druhé úrovně, která dělí prvky z první úrovně na jednotlivé poddruhy. Například z úrovně první, způsob využití občanské vybavení, se dále v druhé úrovni dělí na občanské vybavení veřejné, občanské vybavení komerční, občanské vybavení – sport, občanské vybavení lázeňské, občanské vybavení – hřbitovy. Pokud by přesto prvek druhé úrovně dostatečně neodpovídal charakteru území, je možné navrhnout jinou, vlastní položku a charakterizovat ji.

Třetí úroveň dělení není nutné použít, pokud ale použita je, je dělení podle ní závazné. Toto členění slouží pro vyjádření zvláštních podmínek území. V návaznosti na příklad z druhého odstavce, lze takto dále rozdělit občanské vybavení veřejné se značkou OV na OV.s – vzdělání a výchova, OV.p – sociální služby a péče o rodinu, OV.z – zdravotní služby, OV.k – kultura, OV.v – veřejná správa a OV.o – ochrana obyvatelstva. Dobře je to patrné na následujícím obrázku.

Plochy s rozdílným způsobem využití						
I. úroveň vyhl. č. 501/2006 Sb. způsob využití	II. úroveň STANDARD charakter a specifické vlastnosti prostředí	III. úroveň standardní podčlenění další specifické vlastnosti	bana RGB	stav	Výkres HLV symbol / vizualizace návrh	územní rezerva
§6 O - občanské vybavení	OV občanské vybavení veřejné		220-80-140	OV	OV	R1
	OV	OV.s vzdělání a výchova	220-80-140	OV.s	OV.s	OV.s
	OV	OV.p sociální služby a péče o rodinu	220-80-140	OV.p	OV.p	OV.p
	OV	OV.z zdravotní služby	220-80-140	OV.z	OV.z	OV.z
	OV	OV.k kultura	220-80-140	OV.k	OV.k	OV.k
	OV	OV.v veřejná správa	220-80-140	OV.v	OV.v	OV.v
	OV	OV.o ochrana obyvatelstva	220-80-140	OV.o	OV.o	OV.o
	OK občanské vybavení komerční		210-40-110	OK	OK	R1
	OS občanské vybavení - sport		255-255-125	OS	OS	R1
	OL občanské vybavení lázeňské		220-150-182	OL	OL	R1
	OH občanské vybavení - hřbitovy		205-195-150	OH	OH	R1
	OX občanské vybavení jiné		210-70-120	OX	OX	R1

Obrázek 13 - Standard vybraných částí ÚP – Tabulka ploch s rozdílným způsobem využití (výřez) <sup>8</sup>

Dále Standard určuje, které vrstvy se používají v daném výkrese, zdali je tato vrstva povinná, alternativně povinná tzn. povinná alespoň v jednom z výkresů, či nepovinná. Existuje i doporučení, v jakém pořadí vrstvy na výkrese sestavit, to ale pro tuto práci není třeba osvětlovat. Pro názornost a doplnění přikládám výřez ze vzorového výkresu, na kterém je dobře patrná třetí úroveň dělení. Konkrétně se jedná o smíšené nezastavěné území využívané pro extenzivní lesnictví s ochranou proti ohrožení území, a na kterém se nachází přírodní priority. Toto území je značeno „MN.lop“.



Obrázek 14 - Standard vybraných částí ÚP – Vzor hlavního výkresu (výřez) <sup>8</sup>

Standard vybraných částí ÚP oproti metodice MINIS značí smíšené nezastavěné území značkou MN. Tyto plochy se ve třetí úrovni dělí na přírodní priority, zemědělství extenzivní, lesnictví extenzivní, vodohospodářské zájmy, ochrana proti ohrožení území, rekreace nepobytová, sportovní využití, kulturně historické zájmy a jiné specifické využití. V textové části manuálu jsou tyto plochy definovány následovně: „V prostorech, kde není možné, nebo účelné stanovit jeden převažující způsob využití území se vymezují plochy smíšené nezastavěného území. Plochy mohou zahrnovat pozemky určené k plnění funkcí lesa, pozemky zemědělského půdního fondu, pozemky vodních ploch a koryt vodních toků, případně pozemky s přirozenými nebo přírodě blízkými ekosystémy. Konkrétní specifikaci nekonzfliktního vícefunkčního využití plochy se stanovuje kombinací indexů a popisem v rámci příslušného regulativu.“ <sup>8</sup>

Smíšené nezastavěné území se sportovním využitím uvádí Standard jako příklad uplatnění této plochy sjezdovky, areály zdraví apod., což je rozdíl oproti metodice MINIS, která sjezdové lyžování, sjezdovky či sjezdové lyžaře nezmiňuje. <sup>8</sup>



### 3.6 Historie lyžování

Za předchůdce dnešních lyží jsou považovány sněžnice, které napomáhaly pohybu nejen po sněhu, ale i po dalších druzích nepevněného terénu. Následně se sněžnice prodloužily a zúžily do tvaru připomínajícího dnešní lyže. Díky tomu se na nich dalo nejen chodit, ale i lehce klouzat po sněhu. Dalším stádiem vývoje budoucích lyží byly ohoblované dřevěné fošny, které byly používány k přesouvání se po sněhu, nikoliv však za účelem rekreace či sportu.<sup>9</sup>

Lyžování takové, jak ho známe dnes, má počátky v Norsku v 19. století, kdy Sondre Norheim vynalezl vázání s nepřípevněnou patou k lyži, a lyžaři díky tomuto vynálezu mohli při zdolávání kopce zatáčet. Tento styl dostal název telemark, podle norského kraje Telemark, kde Norheim žil. Vznik sjezdového lyžování jako zimní kratochvíle se datuje do roku 1843, kdy se konaly první velké závody v norském Trömsø.<sup>9</sup>

Vznik mezinárodní lyžařské federace FIS je datován roku 1924, na Olympijských hrách se sjezdové lyžování objevilo poprvé v roce 1936. Závody v alpském lyžování se dělí do následujících disciplín: slalom, obří slalom, superobří slalom, sjezd a alpská kombinace, která se skládá z jednoho kola sjezdu a jednoho kola slalomu.<sup>9</sup>

#### 3.6.1 Lyžování v Čechách

Stejně jako ve světě, i u nás byly předchůdce lyží sněžnice. První zmínky o sněžnicích jsou zaznamenány z přelomu 17. a 18. století. V Krkonoších se tyto sněžnice nazývaly kraple či krokve, byly tvořeny kulatým rámem a výpletem z řemínků či provázků. Dalším předchůdce lyží v Krkonoších bylo prkno o délce asi 1 m a šířce 25–30 cm se zúženou špičkou ohnutou směrem nahoru, na kterou je připevněn motouz, kterého se jezdec držel. Nazývalo se svážnice a bylo používáno horníky, kteří na nich sjížděli z rudných dolů ležících vysoko v horách.<sup>10</sup>



Obrázek 15 – Sněžnice<sup>10</sup>



Obrázek 16 – Svážnice<sup>10</sup>

První páry lyží se do Čech dostaly díky Josefu Rösslerovi-Ořovskému a Janu Harrachovi. Jan Harrach je objednal pro své Krkonošské dělníky, aby jim ulehčil práci v náročném terénu. Josef Rössler-Ořovský lyže ze zvědavosti zahrnul do objednávky bruslí z Norska pro bruslařský sportovní klub. Lyžařská část klubu se v roce 1894 osamostatnila a přejmenovala na Český Ski Klub Praha. V roce 1906 začal klub vydávat první český časopis, který se zabýval lyžováním s názvem „Týdenní zprávy Českého Ski klubu Praha“.<sup>9</sup>

Mezi další významné České průkopníky lyžování se řadí Jan Buchar a Josef Aleš, kteří na našem území začali zakládat lyžařské spolky a pořádat závody. První závody se uskutečnily roku 1893 v Jilemnici a od roku 1896 byla pravidelně pořádána Mistrovství království Českého.<sup>9</sup>

#### 3.6.2 Osídlení Pece pod Sněžkou

Nejstarší osídlení oblasti je doloženo z hornické osady Obří důl, odkud pochází i první přesný záznam o dolování z roku 1511. Těžily se tu hlavně měděné rudy a arzenopyrit. Těžba nerostů v Peci trvala s různými přestávkami až do roku 1959, kdy hornický ruch ustal úplně po více než 450 letech. Samotná Pec vznikla až koncem 16. století, kdy byla jednou ze tří částí Velké Úpy. Vděčí za to rozsáhlé lesní těžbě pro potřeby kutnohorských dolů. Do Krkonoš byli povoláni dřevaři ze Štýrska, Korutan a Tyrol, kteří na vzniklých mýtinách zakládali luční enklávy, stavěli si obydlí (tzv. boudy) a chovali hovězí dobytek a kozy.<sup>11</sup>

#### 3.6.3 Rozvoj lyžování a významní lyžaři z Pece pod Sněžkou

Prvním lyžařským klubem v Peci pod Sněžkou byl spolek zimních sportů „Aupatal“ (v překladu Úpské údolí), založen byl roku 1903 a hned další rok byla otevřena jeho pobočka „Reisenhain“ (v překladu Obří les). V roce 1904 zde byly uspořádány první lyžařské závody pro dospělé.<sup>12</sup>

Jako první lyžař z Pece se proslavil Josef Adolf ze Zahrádek, když v roce 1925 na druhém mistrovství světa ve sjezdovém lyžování skončil na 2. místě. Následně se proslavil Gustl Berauer z Hnědého vrchu, když v roce 1932 vyhrál Májový závod ve slalomu ze Studniční hory, v roce 1937 se stal mistrem Československa v severské i alpské kombinaci, 19. 2. 1939 se stal mistrem světa v severské kombinaci a 7. 2. 1941 znovu vyhrál titul mistra světa severské kombinace v Italské



Cortině d'Ampezzo. Jeho posledním a zároveň i posledním vítězným závodem byl opět Májový závod v Peci pod Sněžkou na jaře roku 1941. Do konce roku 1946 bylo z území východních Krkonoš odsunuto více než 30 tisíc německých a rakouských obyvatel včetně zmíněných lyžařů.<sup>13 14</sup>



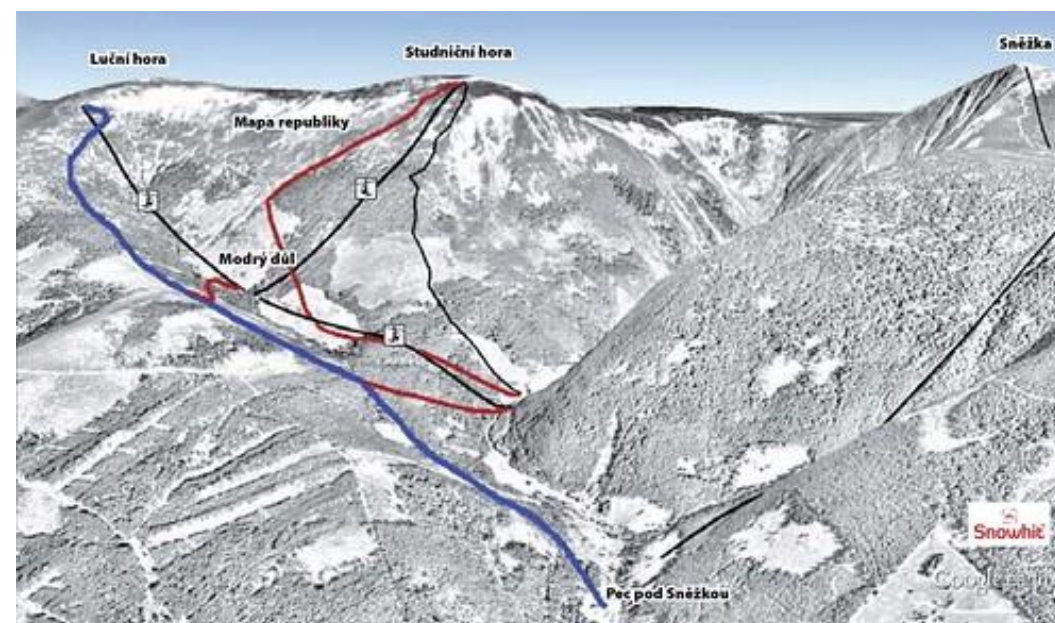
*Slalom dne 2. května 1937 u Rennerové Boudě při Kozích - hřbetech  
Slalomlauf am 2. Mai 1937 bei der Rennerbaude am Ziegenrücken*

Obrázek 17 - Májový závod na svazích Kozích hřbetů poblíž Rennerovy boudy v roce 1937<sup>12</sup>

Nově přistěhovalí obyvatelé nelenili, a hned v září 1945 založili Lyžařský klub Pec, který se později přejmenoval na TJ Sokol Pec (1948) a následně na Slovan Pec (1953), pod vedením zkušeného instruktora a lyžaře Oldřicha Vořechovského. Z tohoto poválečného období je třeba zmínit Alenu Glásrovou, která ve svých 16 letech v roce 1966 porážela i své ženské konkurentky, a nakonec se stala přebornicí republiky mezi dorostenkami ve všech čtyřech disciplínách. Roku 1968 vyhrála svůj první a poslední titul v ČSSR, následně se kvůli politické situaci v zemi rozhodla nevrátit ze závodů ve Svatém Mořici. Řadu světově proslulých lyžařů z Peci uzavírá Miloslav Sochor. Má na kontě celkem 16 titulů mistra ČSSR, přičemž první získal v roce 1972 v Jasně. Roku 1977 na závodech světového poháru dosáhl na 3. místo, když ho za sebou nechali pouze Rakušan Klaus Heideger a legenda Ingemar Stenmark.<sup>12 15</sup>

#### 3.6.4 Vývoj areálu v Peci pod Sněžkou

Slavný májový závod zanikl v roce 1968, tedy 5 let po vzniku národního parku. Již v roce 1964 byl ale vypracován projekt nového reprezentačního střediska s parametry FIS právě na svazích Studniční hory a Modrého dolu po vzoru Májového závodu. Areál se měl rozléhat v nadmořské výšce 880–1550 m n. m. a celková délka sjezdovek měla být asi 19 km, přičemž se neměly nacházet v první zóně národního parku. Projekt byl předložen odborné komisi složené z příslušníků ministerstev, správy KRNP a zástupců ÚV ČSTV, a později byl vyhodnocen jako nevyhovující z hlediska ochrany přírody a krajiny.<sup>16</sup>



Obrázek 18 - Vizualizace vedení sjezdových tratí ze Studniční hory do Modrého dolu a do Peci pod Sněžkou dle projektu z roku 1964  
Vizualizace: Radek Holub – časopis SNOW<sup>17</sup>

O první navijákové vleky v Peci pod Sněžkou se zasloužilo revoluční odborové hnutí již v roce 1956, kdy nechalo vystavit dopravní zařízení pro lyžaře na Bobí Louky a Zahrádky. Jednalo se o vleky dlouhé 1140 m s převýšením 215 m, respektive 850 m a převýšením 203 m. V roce 1966 pak vznikl nový kotvový vlek se sjezdovkou na Javoru, následoval vlek na Zahrádkách v roce 1968. V roce 1970 se v Peci objevila první rolba pro úpravu sjezdovek Ratrac a v roce 1971 byl vybudován nový vlek na Bramberk (Hnědý vrch) včetně nové sjezdovky.<sup>14 18</sup>



Obrázek 19 - Kotvový vlek na Bramberk (dnes Hnědý vrch) Sbirka Aleš Kučera (repro z publikace k 70. výročí HS ČR Krkonoše)<sup>17</sup>

### 3.6.5 Rozvoj horských areálů po roce 1989

Na horách se po roce 1989 vztahovaly restituční nároky na velkou část nemovitostí, ať už se jednalo o louky, lesy, chalupy či hotely. Problém spočíval v tom, že nebylo zcela jednoduché s přesností určit, komu ta či ona nemovitost jednoznačně patří. Stejná situace nastala v případě pozemků lesních, které se navíc ve velké části případů dotýkaly národních parků a chráněných krajinných oblastí, nebo se v nich přímo nacházely.

*„Nejdříve tedy bylo třeba určit, komu restituovaný pozemek skutečně patřil. Zápisy pozemkových a katastrálních knih byly přitom v řadě případů nedohledatelné, neúplné nebo dokonce skartované a zničené. Složitě se proto hledaly i nejrůznější dokumentační návaznosti potvrzující poptávané majetky.“*

Benešovými dekrety byl po válce zkonfiskován majetek nepohodlných kolaborujících občanů a šlechty. Pokud se na někoho tyto dekrety vztahovaly, většinou to znamenalo léta soudních tahanic, přičemž až do konečného verdiktu soudu se na daném pozemku žádné stavební práce provádět nedaly. Církevní restituce se stát rozhodl řešit plošně, dle zákona č. 428/2012 Sb., který vstoupil v účinnost 1. 1. 2013, tedy více jak 23 let po revoluci.

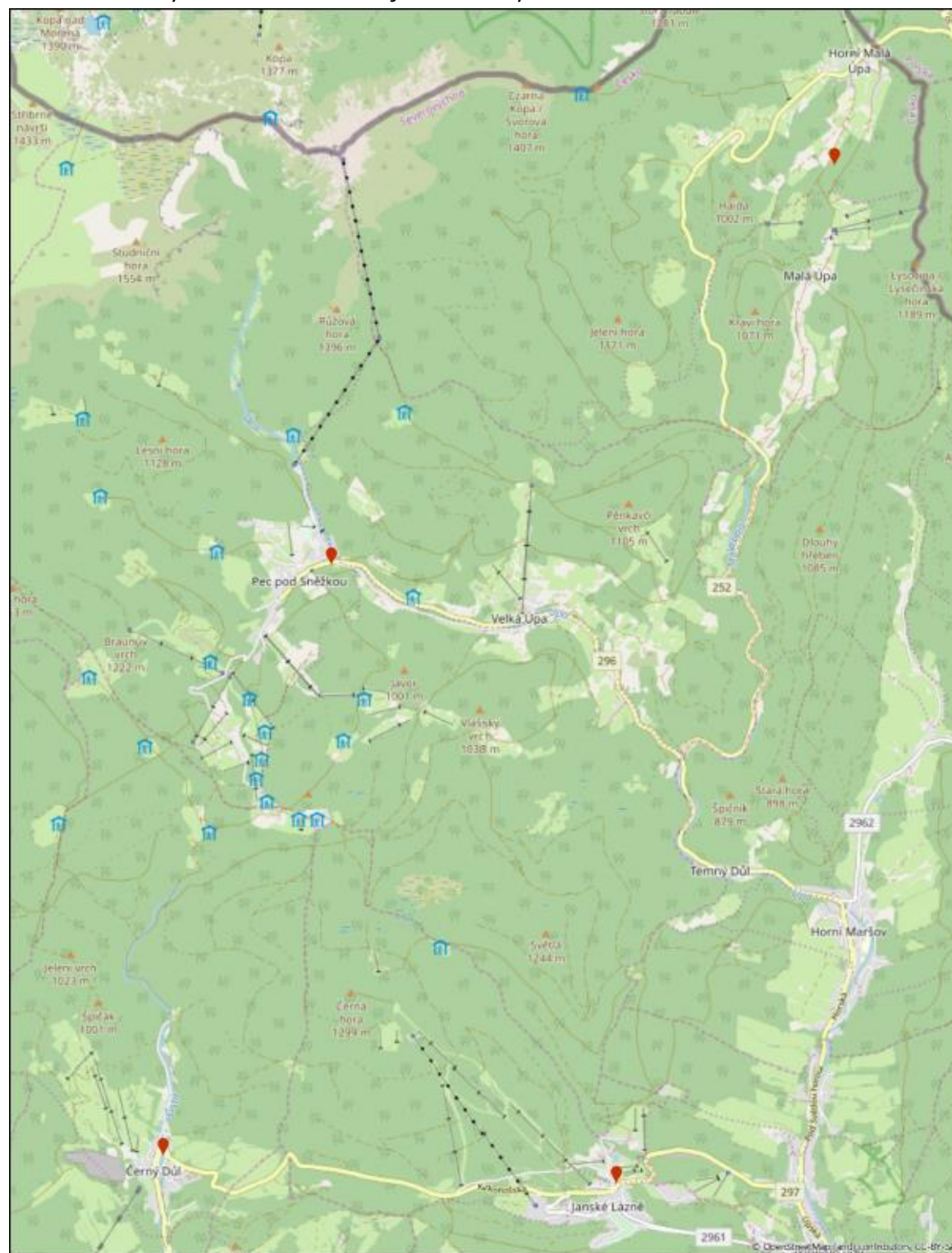
Po roce 1989 se tvořil i nový bankovní systém a tak, když tehdy majitel pozemku po všech strastích s restitucemi přišel do banky žádat o půjčku na stavbu či rozšíření lyžařského areálu, ocitl se před dalším problémem. Žádná z bank prakticky neuměla vyhodnotit riziko investice do horského areálu, jako je kupříkladu nákup lanové dráhy, rolby, či zavedení umělého zasněžování.

Mnoho lyžařských areálů se alespoň částečně nachází na pozemcích, které patří státu. Jedná se o zemědělské pozemky a lesní sjezdovky, které jsou ve správě KRNP, Lesů ČR, nebo různých chráněných krajinných oblastí. Případné investiční záměry jsou tedy vázané na jednání o prodeji, nájmu a jeho délce s každým subjektem, který má k pozemku vlastnické právo. V České republice se ale takovéto pozemky prodávají jen zřídka, a tak bývá jedinou možností jednání o délce nájmu a výši nájemného. Z těchto poznatků je jednoduché vyvodit, že pouze dostatečný finanční obnos a chuť investovat v mnohých případech jednoduše nestačila.<sup>19 20</sup>



## 4 Návrhová část práce

### 4.1 Příklady zobrazování v jednotlivých ÚP



Obrázek 20 - Zobrazení řešených ÚP na mapě

#### 4.1.1 Janské Lázně

Janské Lázně leží na jihu krkonošského národního parku asi 15 km severozápadně od města Trutnov. Město se nachází v ochranném pásmu KRNAP. Žije zde 699 obyvatel na území s katastrální výměrou 13,73 km<sup>2</sup>.

Územní plán byl zpracován firmou TENET, spol. s r.o., architektonický ateliér, a vydán zastupitelstvem města dne 5. 12. 2011.

ÚP Janské Lázně vymezuje tyto plochy s rozdílným způsobem využití: <sup>21</sup>

- plochy bydlení – v bytových domech (BH),
- plochy bydlení – v rodinných domech (BI),
- plochy rekreace – stavby pro rodinnou rekreaci (RI),
- plochy občanského vybavení – veřejná infrastruktura (OV),
- plochy občanského vybavení – komerční zařízení malá a střední (OM),
- plochy občanského vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení (OS),
- plochy občanského vybavení – hřbitovy (OH),
- plochy občanského vybavení – lázeňská zařízení (OL),
- plochy veřejných prostranství (PV),
- plochy smíšené obytné (SM),
- plochy dopravní infrastruktury – silniční dopravy (DS),
- plochy dopravní infrastruktury – lanová dráha (DX),
- plochy technické infrastruktury – inženýrské sítě (TI),
- plochy technické infrastruktury – specifické využití (TX),
- plochy výroby a skladování – zemědělská výroba (VZ),
- plochy zeleně – parky (ZV),
- plochy zeleně – rekreační a sportovní park (ZVs),
- plochy zeleně – soukromá a vyhrazená (ZS),
- plochy zeleně – přírodního charakteru (ZP),
- plochy vodní a vodohospodářské (W),
- plochy přírodní – vodní (NPw),
- plochy přírodní – zemědělské (NPz),
- plochy přírodní – lesní (NPI),
- plochy přírodní – sportovní (NPs)

Z pohledu další práce budou vybrány relevantní plochy a linie, které budou dále podrobeny zkoumání, porovnání s metodikami uvedenými v analytické části a ostatními řešeními ÚP.

V případě Janských Lázní se zaměřím na plochy dopravní infrastruktury – lanová dráha (DX) a plochy přírodní – sportovní (NPs).

Plochy dopravní infrastruktury – lanová dráha (DX) jsou v textové části definovány takto:

Hlavní využití:

- provozování lanové dráhy

Přípustné využití v plochách stabilizovaných (stav):

- stavby pro obchodní prodej, administrativu a služby
- stavby a zařízení dopravní a technické infrastruktury
- plochy doprovodné a izolační zeleně

Přípustné využití v zastavitelných plochách (návrh):

- stavby pro obchodní prodej a služby
- stavby a zařízení dopravní a technické infrastruktury

Nepřípustné využití:

- veškeré stavby, zařízení a činnosti neuvedené v hlavním, přípustném a podmíněně přípustném využití a nesouvisející s tímto využitím

Podmíněně přípustné využití:

- není stanoveno

Podmínky prostorového uspořádání:

- u horní stanice lanové dráhy koeficient míry zastavění plochy KZP=1,00
- u dolní stanice lanové dráhy koeficient míry zastavění plochy KZP=0,75

Plochy přírodní – sportovní (NPs) definuje územní plán následovně:

Hlavní využití:

- zajištění podmínek pro ochranu přírody a krajiny, krajinářské, lesohospodářské

Přípustné využití:

- stavby a zařízení pro provozování sjezdového lyžování
- stavby a opatření související s ochranou přírody a krajiny a hospodařením v lese
- opatření související s ochranou biokoridorů a biocenter územního systému
- ekologické stability

Nepřípustné využití:

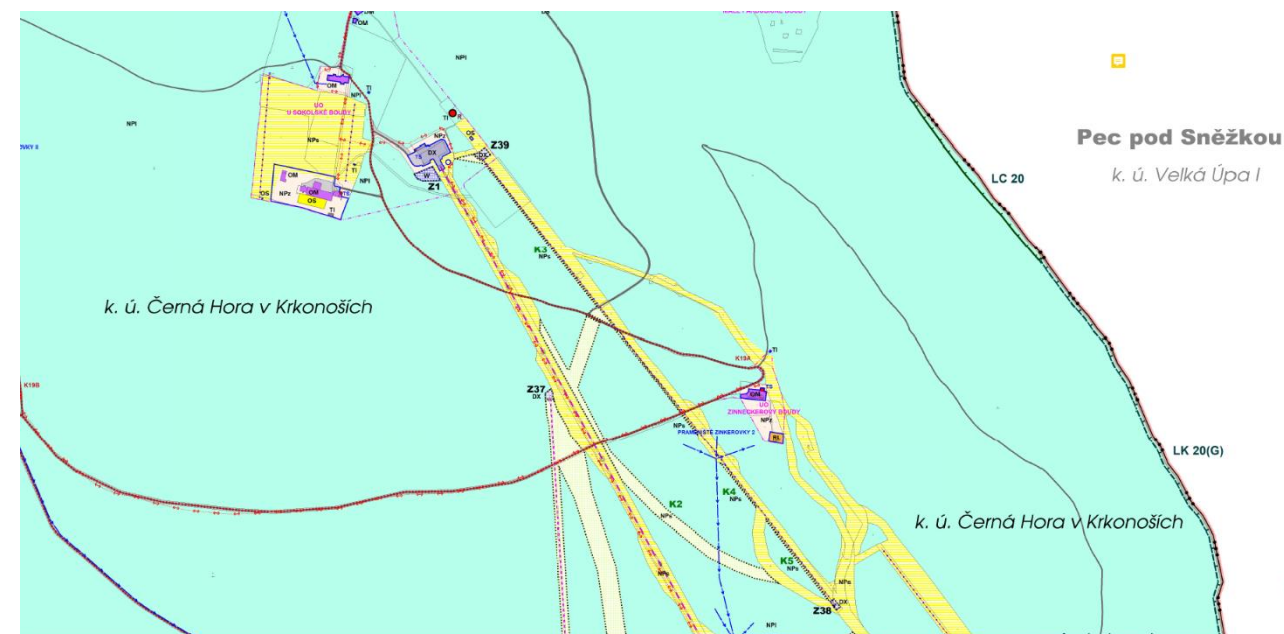
- veškeré stavby, zařízení a činnosti neuvedené v hlavním, přípustném a podmíněně přípustném využití a nesouvisející s tímto využitím

Podmíněně přípustné využití:

- stavby a zařízení technické infrastruktury a dopravní infrastruktury, které nesníží kvalitu prostředí

Podmínky prostorového uspořádání:

- nejsou stanoveny



Obrázek 21 - ÚP Janské Lázně – hlavní výkres (výřez) 21

PLOCHY S ROZDILNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ		
stabilizované plochy	plochy změn	
BH	BH	PLOCHY BYDLENÍ v bytových domech
BI	BI	PLOCHY BYDLENÍ v rodinných domech
RI		PLOCHY REKREACE stavby pro rodinnou rekreaci
OV		PLOCHY OBČANSKÉHO VYBAVENÍ veřejná infrastruktura
OM	OM	PLOCHY OBČANSKÉHO VYBAVENÍ komerční zařízení malá a střední
OS	OS	PLOCHY OBČANSKÉHO VYBAVENÍ tělovýchovná a sportovní zařízení
OH		PLOCHY OBČANSKÉHO VYBAVENÍ hřištní plochy
OL	OL	PLOCHY OBČANSKÉHO VYBAVENÍ lázeňská zařízení
PV	PV	PLOCHY VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ
SM	SM	PLOCHY SMÍŠENÉ OBYTNÉ
DS	DS	PLOCHY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY silniční doprava
DX	DX	PLOCHY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY lanová dráha
TI		PLOCHY TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY inženýrské sítě
TX		PLOCHY TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY specifické využití
VZ		PLOCHY VÝROBY A SKLADOVÁNÍ zemědělská výroba
ZV		PLOCHY ZELENÉ parky
	ZVs	PLOCHY ZELENÉ rekreační a sportovní park
ZS		PLOCHY ZELENÉ soukromá a vyhrazená
ZP		PLOCHY ZELENÉ přírodního charakteru
W	W	PLOCHY VODNÍ A VODOHOSPODÁŘSKÉ
NPw		PLOCHY PŘÍRODNÍ vodní
NPz		PLOCHY PŘÍRODNÍ zemědělské
NPI		PLOCHY PŘÍRODNÍ lesní
NPs	NPs	PLOCHY PŘÍRODNÍ přírodní a sportovní

Obrázek 22 - ÚP Janské Lázně – legenda hl. výkresu (výřez) 21



#### 4.1.2 Malá Úpa

Malá Úpa se rozprostírá na katastrálním území o velikosti 26,65 km<sup>2</sup> východně od Sněžky. Žije zde 139 obyvatel v nadmořské výšce 1041 m n.m.

Územní plán zpracoval kolektiv autorů zastoupený doc. Ing. Arch. Karlem Fořtlem, CSc. v roce 2006, následně byla v roce 2013 provedena jedna změna, a v současné době je zpracováván nový ÚP.

Vzhledem ke specifické poloze obce a historické polyfunkčnosti jednotlivých staveb jsou plochy s rozdílným způsobem využití vymezeny poněkud odlišně, a neshodují se ani se standardem MINIS ani se standardizací MMR. Plochy jsou vymezeny následovně: <sup>22</sup>

- plochy se stabilizovanou rozptýlenou zástavbou převážně na lučních pozemcích – zástavba s převažujícími objekty bydlení, příp. služeb cestovního ruchu (BO)
- plochy se stabilizovanou rozptýlenou zástavbou převážně na lučních pozemcích – zástavba s převažujícími objekty občanské vybavenosti a služeb cestovního ruchu (OS)
- plochy se stabilizovanou rozptýlenou zástavbou převážně na lučních pozemcích – zástavba s převažujícími rekreačními ubytovacími objekty (RU)
- objekty a plochy technické vybavenosti (TV)
- plochy zařízení pro sport a volný čas (SR)
- plochy pro zařízení lyžařského areálu (retenční nádrž, tech. a obslužné zařízení a stavby, příp. rekreační ubytování a služby cest. ruchu) (LA)
- dopravní plochy (DP)
- polyfunkční plochy – louky využitelné v zimním období jako příležitostné dopravní plochy (PD)
- polyfunkční plochy přírodního charakteru využívané pro sjezdové lyžování (PL)
- plochy pro víceúčelové zemědělské farmy (ekologická funkce, agroturistika) (ZF)
- plochy pro rozvojové záměry obce (rozptýlená zástavba vybavenosti, služeb cestovního ruchu), vymezené pouze orientačně – jako územní rezerva (za návrhovým horizontem ÚPO), pro případné dřívější využití těchto ploch by bylo nutné pořídit změnu ÚPO (OV)
- intenzivněji udržovaná veřejná zeleň (VZ)
- louky a pastviny (LO)
- lesní pozemky (LE)
- vodní plochy a toky (VO)

#### Plochy pro zařízení lyžařského areálu (retenční nádrž, tech. a obslužné zařízení a stavby, příp. rekreační ubytování a služby cest. ruchu) (LA)

Základní funkční využití:

- Stavby související s dovybavením lyžařského areálu „Lesní hřeben“, zahrnují technické a obslužné zařízení areálu a stavby včetně možných doprovodných činností

Určené:

- Pro funkce zajišťující fungování lyžařského areálu (vlek se zázemím vč. technického zajištění sjezdovky – technické zasněžování)

Přípustné:

- Služby cestovního ruchu ve vazbě na lyžařský areál, včetně možného ubytování klientů, ubytování zaměstnanců, parkování vozidel zaměstnanců a klientů

Nepřípustné:

- Všechny druhy výrobní činnosti včetně zemědělství, ostatní nesouvisející činnosti
- Pozn.: LAN – plocha pro víceúčelovou vodní nádrž, vyčleněná v rámci této funkční zóny pouze pro dané využití

#### Polyfunkční plochy přírodního charakteru, využívané pro sjezd. lyžování (PL)

Základní funkční využití:

- Sjezdové tratě pro lyžování, lyžařská dopravní zařízení, infrastruktura umělého zasněžování, služby pro lyžaře

Určené:

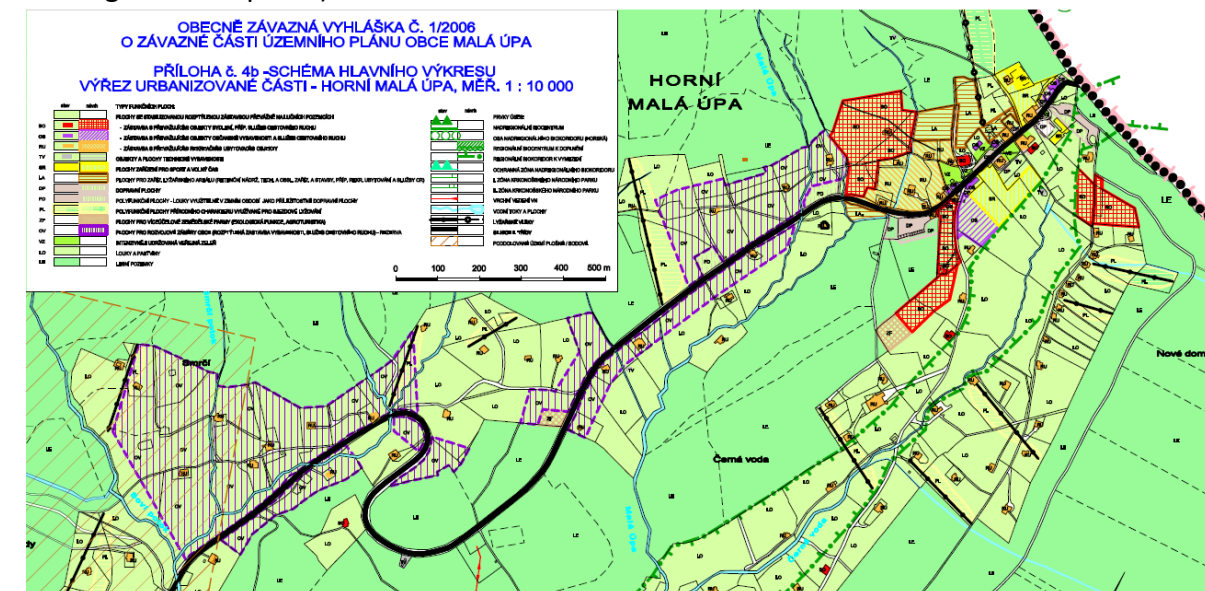
- Plochy, v zimě určené pro lyžování, v letních měsících luční hospodářství, technická zařízení, spojená se zimním lyžařským provozem, stavby u dolní stanice se základními službami pro lyžaře – občerstvení, půjčovny, servis atd. (v případě těchto ploch jen v omezeném rozsahu – v souladu s ÚPO)

Přípustné:

- Alternativní letní využití jako sportovní plochy. Ošetřování jako luční porost

Nepřípustné:

- Všechny funkce, které by byly v kolizi s provozem areálu na jedné straně a se zájmy ochrany přírody na straně druhé
- Pozn.: Vymezení těchto ploch PL je nutné považovat pouze za orientační, zejména v případě sjezdovek u malých vleků, kde rozsah skutečného využití k lyžování nelze přesně určit
- Rozsah „určených“ funkcí bude v konkrétních případech stanoven na základě stavebním úřadem vyžádaných dalších potřebných podkladů k územnímu řízení (např. jednoduchá zastavovací studie s regulačními prvky odpovídajícími spíše podrobnějšímu stupni ÚPD – regulačnímu plánu)



Obrázek 23 - ÚP Malá Úpa – Urbanizovaná část hlavního výkresu (výřez) <sup>22</sup>

#### 4.1.3 Černý Důl

Černý Důl se rozprostírá na ploše 22,18 km<sup>2</sup>. Z východu sousedí s asi 6,5 km vzdálenými Janskými Lázněmi, ze severu pak sousedí s k.ú. Pec pod Sněžkou. Černý Důl leží v nadmořské výšce 684 m n. m. a žije zde 679 obyvatel.

Nový územní plán Černého Dolu je v současné době v procesu zpracování, přesto se mi jeho rozpracovanou verzi podařilo získat. Předchozí ÚP byl zpracován v roce 2000, a do současnosti se dočkal 6 změn.

Nový ÚP Černého dolu stanovuje tyto druhy ploch s rozdílným způsobem využití: <sup>23</sup>

- bydlení – v rodinných domech (BI)
- bydlení – v bytových domech (BH)
- bydlení – specifických forem bydlení v ekozahradách s agroturistikou (BX)
- rekreace – plochy staveb pro rodinnou rekreaci (RI)
- rekreace – plochy staveb pro hromadnou rekreaci (RH)
- rekreace – na plochách přírodního charakteru (RN)
- občanské vybavení – veřejná infrastruktura (OV)
- občanské vybavení – komerční (OK)
- občanské vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení (OS)
- občanské vybavení – hřbitovy (OH)
- veřejná prostranství (s převahou zpevněných ploch) (PV)
- veřejná prostranství (s převahou nezpevněných ploch) – veřejná zeleň (ZV)
- plochy smíšené obytné – rekreační (SR)
- dopravní infrastruktura – silniční doprava (DS)
- dopravní infrastruktura – lanová dráha, lyžařský vlek (DX)
- technická infrastruktura – inženýrské sítě (TI)
- stavby a zařízení pro zajištění technických služeb obce (sklárky staviv, sběrné dvory apod.) (TO)
- výroba a skladování – lehký průmysl (VL)
- plochy smíšené výrobní (VS)
- plochy vodní a vodohospodářské (W)
- plochy zemědělské (NZ)
- plochy lesní (NL)
- plochy přírodní lesní (NP1)
- plochy přírodní zemědělské (NP2)
- plochy smíšené nezastavěného území (NS)
- plochy smíšené nezastavěného území lesnické, rekreační nepobytové (rekreační les) (NS\_Ir)
- plochy smíšené nezastavěného území s funkcí přírodní (NS\_p)
- plochy smíšené nezastavěného území s funkcí přírodní a sportovní – sjezdovky (NS\_ps)
- plochy smíšené nezastavěného území s funkcí přírodní a sportovní – golf (NS\_pg)

- plochy těžby nerostů – nezastavitelné (NT)
- plochy těžby nerostů – zastavitelné (TZ)
- zeleň – soukromá a vyhrazená (ZS)
- zeleň – ochranná a izolační (ZO)
- zeleň – přírodního charakteru (ZP)

Z pohledu sjezdového lyžování jsou předmětem dalšího řešení plochy smíšené nezastavěného území s funkcí přírodní a sportovní – sjezdovky (NS\_ps) a dopravní infrastruktura – lanová dráha, lyžařský vlek (DX), ke kterým jsou vymezeny tyto podmínky využívání:

##### Dopravní infrastruktura – lanová dráha, lyžařský vlek (DX)

Hlavní využití (převažující způsob využití):

- Samostatně vymezené plochy pro lanové dráhy a lyžařské vleky, nezahrnuté do jiných druhů ploch

Přípustné využití:

- Objekty horní a dolních stanic lanovky (včetně technologie LD), jejichž součástí mohou být prostory pro služby – restaurace, sociální zařízení, půjčovna sportovního vybavení apod.) související s provozem lanové dráhy
- Pozemky související dopravní a technické infrastruktury a veřejných prostranství
- Průchod a křížení s prvky ÚSES

Podmíněně přípustné využití:

- Pozemky zemědělského půdního fondu – za předpokladu eliminace konfliktů s hlavním využitím a bez možnosti umístování staveb, zařízení a opatření pro zemědělství

Nepřípustné využití:

- Jakékoliv jiné využití nesouvisející s hlavním, přípustným či podmíněně přípustným využitím

##### Plochy smíšené nezastavěného území s funkcí přírodní a sportovní – sjezdovky (NS\_ps)

Hlavní využití (převažující způsob využití):

- Plochy pro převažující pozemky zemědělského půdního fondu využívané pro sportovní funkce v krajině zejména pro sjezdové lyžování

Přípustné využití:

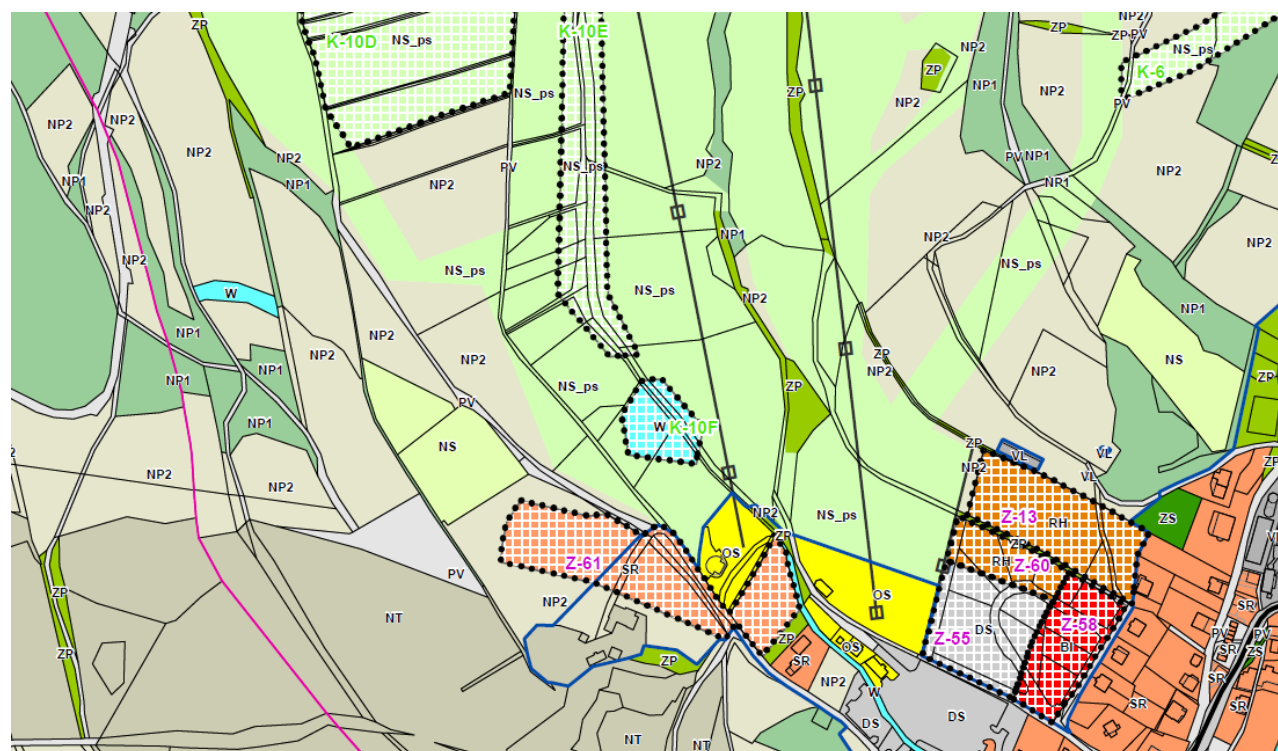
- Pozemky zemědělského půdního fondu
- Pozemky vodních ploch a koryt vodních toků
- Pozemky přirozených a přírodě blízkých ekosystémů
- Pozemky prvků ÚSES
- Opatření ke snižování eroze a živelních ohrožení území



- Pozemky související dopravní a technické infrastruktury
- Nezbytné terénní úpravy,
- Lyžařské sjezdové dráhy, stavby a zařízení pro provozování sjezdového lyžování a další opatření pro sportovní funkce v krajině s omezením staveb budov
- Umístění zařízení pro letní sportovně-turistické aktivity na podporu cestovního ruchu – trailové tratě pro horská kola a koloběžky, běžecké, cyklistické, in-linové, hipoturistické a turistické trasy, naučné stezky, lyžařské cesty a vybavenost (altány, přístřešky, odpočívky, dětská hřiště a hřiště pro seniory)
- Pozemky staveb souvisejících s technickou infrastrukturou a technicko – provozními potřebami turistické dopravy (běžecké, cyklistické, in-linové, hipoturistické a turistické trasy, naučné stezky, lyžařské cesty) a vybavenosti (altány, přístřešky, odpočívky, dětská hřiště a hřiště pro seniory)

## Nepřípustné využití:

- Jakékoliv jiné využití nesouvisející s hlavním, přípustným či podmíněně přípustným využitím

Obrázek 24 - ÚP Černý Důl (rozpracovaný) - Hlavní výkres (výřez) <sup>23</sup>

## 4.1.4 Pec pod Sněžkou

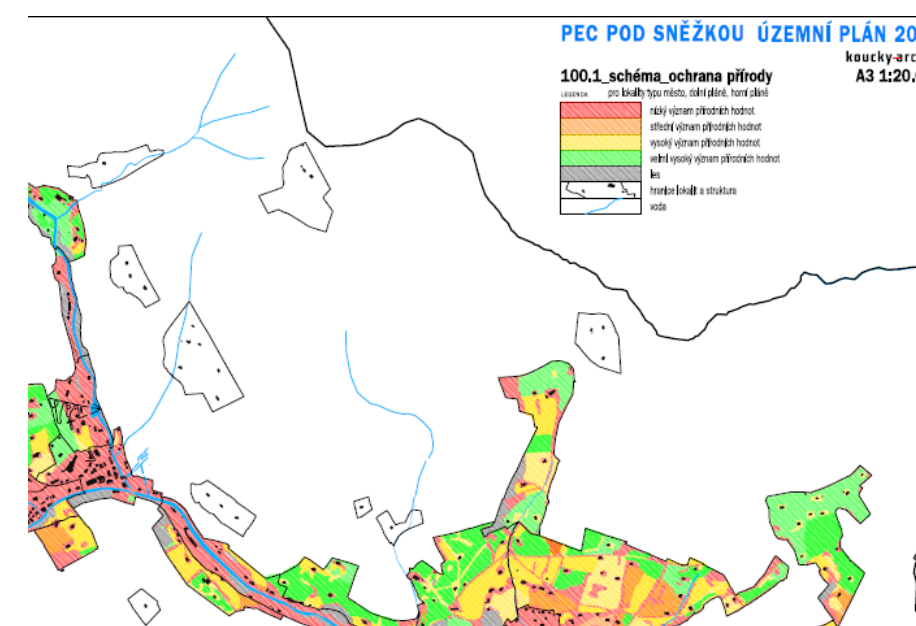
Pec pod Sněžkou je nejvýznamnější obcí ve východních Krkonoších. Území o katastrální výměře 52,13 km<sup>2</sup> se rozprostírá jižně od Sněžky, žije zde 657 obyvatel v nadmořské výšce 769 m n.m.

Územní plán Pece pod Sněžkou byl zpracován roku 2011 obchodní společností Roman Koucký architektonická kancelář s r.o.

Jedná se o nekonvenční ÚP, který nevyužívá zavedené metodiky či standardy, nýbrž užívá metodiku, kterou si vytvořil sám pro řešené území. Nutno však dodat, že Pec pod Sněžkou je svou horskou polohou, členitostí území a urbanistickým vývojem územím specifickým, a v důsledku tak určité odchýlení od standardu nemusí být na škodu. Samotný ÚP je dělen do kapitol dle jednotlivých pilířů. Jedná se o: <sup>24</sup>

1. Koncepce krajiny
2. Urbanistická koncepce
3. Využití území (činnostní regulativy)
4. Prostorová regulace a potenciál území
5. Krajinná infrastruktura
6. Dopravní infrastruktura
7. Technická infrastruktura
8. Ekonomická infrastruktura
9. VPS a VPO

V koncepci krajiny je krajina rozdělena do skupin podle toho, jestli se nachází ve městě, mimo město či na rozhraní, další dělení je definováno významností dílčích území pro ochranu přírody a krajiny.

Obrázek 25 - ÚP Pec pod Sněžkou – Schéma ochrany přírody (výřez) <sup>24</sup>



Pro tuto práci je ale nejzásadnější kapitola popisující využití území (činnostní regulativy). Nejsou tu totiž definovány plochy s rozdílným způsobem využití tak, jak jsem se s nimi doposud setkával. Za základní jednotku neboli plochu je uváděna tzv. lokalita, lokality jsou vymezeny na základě stejných urbanistických parametrů jako ucelené a samostatně pojmenovatelné části území. Skupiny lokalit jsou definovány podle polohy a jejich návaznosti na zóny KRNAP. Dále tyto soubory definuje uspořádání zastavění a hlavní způsob využití území. Červené lokality patří městu, oranžové lokality se nachází na dolních pláních, žluté lokality na horních pláních a zelené lokality jsou samoty. Pokud nepatří území ani mezi jednu z těchto lokalit, znamená to, že je nezastavitelné.



Obrázek 26 - ÚP Pec pod Sněžkou – hlavní výkres (výřez) <sup>24</sup>

Další, neméně důležitou kapitolou, je prostorová regulace a potenciál území, kde jsou jednotlivé lokality definovány dle barvy (viz. výše), a kde je uvedena metodika jejich regulace. Pro červené a zelené zóny je metodika regulace uvedena explicitně, pro oranžové a žluté zóny se částečně odkazuje na tzv. „regubliny“, přičemž každá regublina může mít jiné parametry v závislosti právě na lokalitě.

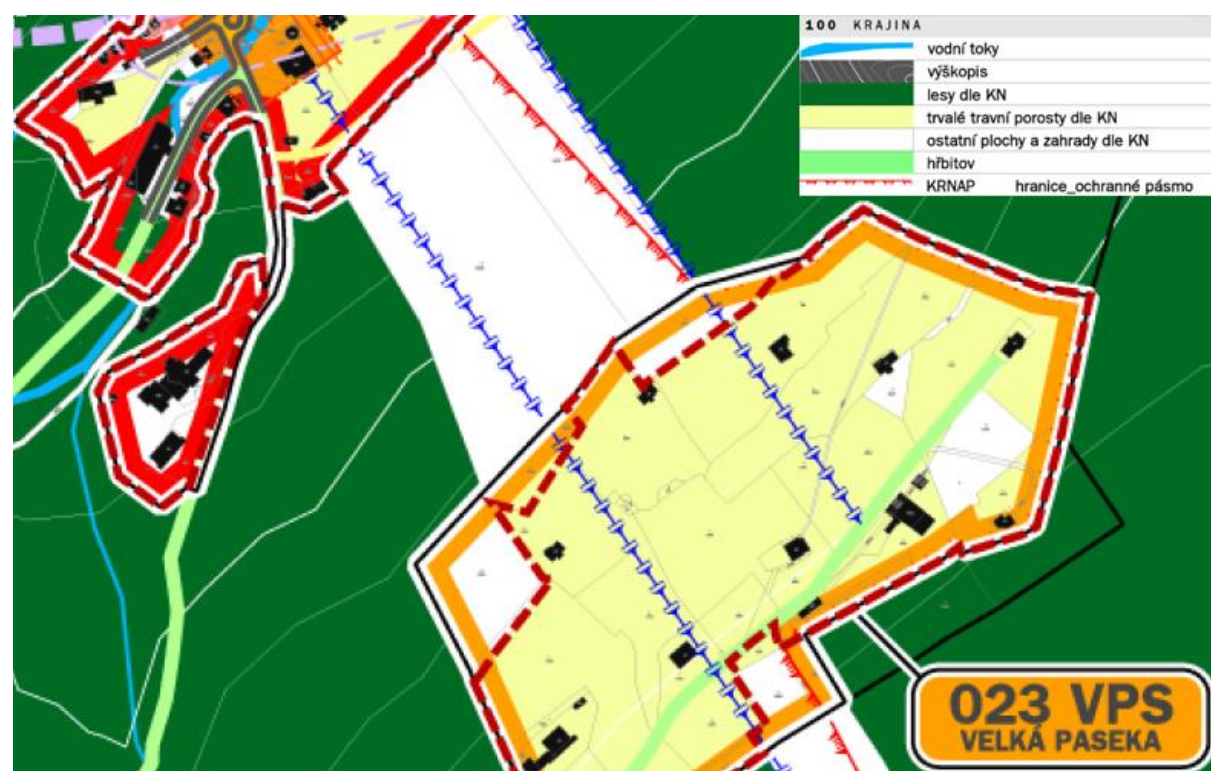
Definice regubliny dle ÚP: „Přirozený obraz kulturní krajiny vycházel po staletí ze vzájemné vazby domu a přilehlých pozemků, které k němu patřily. Čím větší pozemek (hospodářství), tím větší dům a naopak, čím menší pozemek, tím byl dům menší. Jejich vzájemná vzdálenost odrážela velikost hospodářství. Přirozenou cestou se tak do nedávné minulosti samočinně regulovala optimální

*hustota zástavby v krajině. Dnes, kdy jsou ve většině již tyto tradiční vazby nefunkční, dochází k nezdravému dělení pozemků a je proto potřeba najít nový regulační mechanismus. Zvolili jsme imaginární „silové pole“, „auru“ – „regulační bublinu“ zkráceně „regublina“ k definování „nutného prostoru domu“ vedoucího svojí „nedotknutelností“ k zachování elegantní roztroušené zástavby volné krajiny. Případný překryv regublin stávajících objektů je anomálie vyplývající z přerušení tradice přirozené roztroušené výstavby na horách zejména s nástupem rozvoje masového turismu a následné nutné technické infrastruktury. Nástroj regubliny má v budoucnosti takovému umístování staveb zabránit. Vznikl počítačový program nazvaný „regublina“. Program, který je nástrojem pro poskytování služeb při stanovování regulačních podmínek v území.“ <sup>24</sup>*

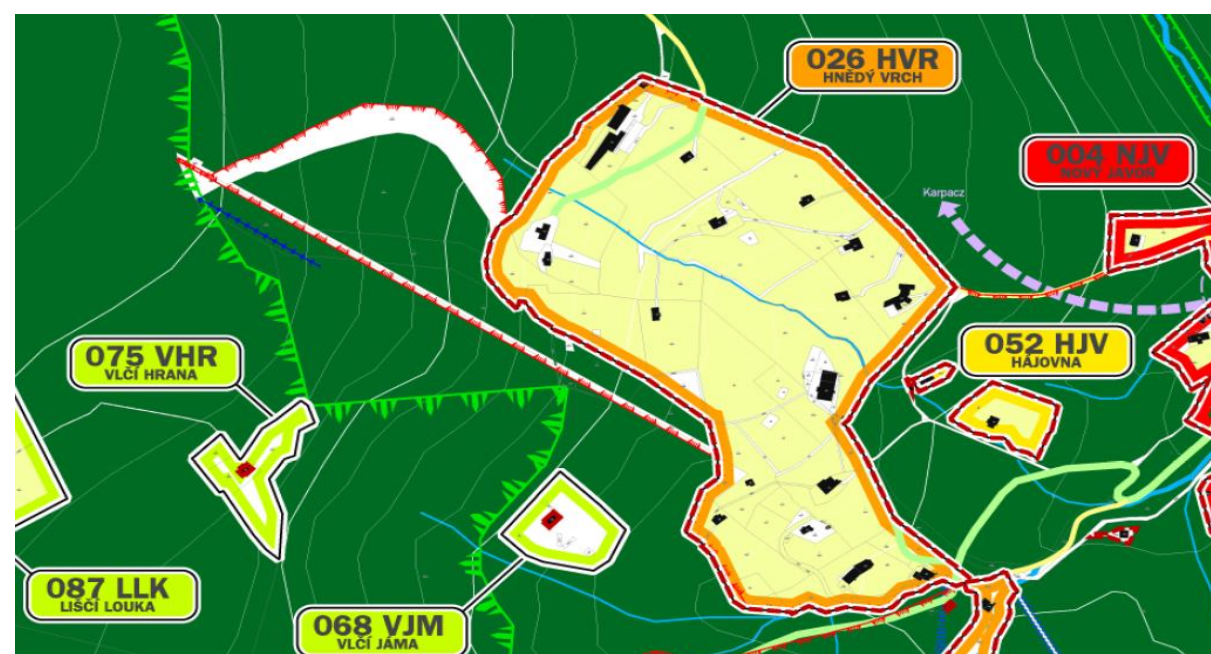
*Regublina, je opakovatelný nástroj, vytvořený pro regulaci volné zástavby v krajině. Vzhledem k tomu, že se jedná o způsob regulace prostorové (regulaci 3D) je možné regublinu použít pro libovolný terén, včetně terénů extrémních. Regublina slouží k prostorové regulaci těch území (lokalit), pro které není účelné, nebo je dokonce nemožné, zpracovat regulaci ve formě „klasického“ regulačního plánu. Regublina je nástroj, který umožňuje udržet, nebo nově vytvořit základní charakter a princip volné zástavby krajiny. Její aplikací lze zachovat obraz stávajícího volného zastavění horských plání v přiměřené vazbě na horizontální i vertikální dopravu, je však použitelná také tam, kde je potřebné roztroušenou zástavbu nově vytvořit na prázdných rozvojových územích, zejména za předpokladu různých specifických objektů stavěných v různém čase. Regublina zároveň umožňuje současné minimalizování ostatních regulačních podmínek a ve spolupráci s různými manuály a pobídkami může iniciovat vznik kvalitní současné architektury. Regublina ve výsledku zahrnuje množství místních specifik a anomálií a je vždy stanovena (modifikována) samostatně pro každou lokalitu, podléhající tomuto způsobu regulace. Regublina jako nástroj regulace dané lokality je určena všem uživatelům území, kteří při své činnosti v daném území postupují dle platného stavebního zákona a příslušných prováděcích vyhlášek k němu.“ <sup>24</sup>*

Stávající sjezdové tratě nejsou v textové části ÚP podrobněji rozebírány, stejně tak nejsou zobrazeny ani na hlavním výkresu, stejně jako stávající lanovky a vleky. Zřetelné jsou pouze vleky, lanovky a sjezdové tratě ve fázi návrhu. Pokud stávající sjezdovka nepatří do žádné jiné skupiny, je jí ve výkresu ponechána bílá barva, která tento druh pozemků řadí mezi ostatní plochy a zahrady dle KN viz. následující obrázek.





Obrázek 27 - ÚP Pec pod Sněžkou – detail hl. výkresu v oblasti sjezdovky javor s legendou (výřez) <sup>24</sup>



Obrázek 28 - ÚP Pec pod Sněžkou – detail hl. výkresu v oblasti lanovky na Hnědý vrch (výřez) <sup>24</sup>

Nekonvenční přístup je v tomto případě z pohledu mé práce rozporuplný. Vytvoření tzv. lokalit a jejich regulování jako celku hodnotím pozitivně, na některých místech jsou však plochy mimo tyto lokality, dle mého názoru, nedostatečně řešené a zanesené do výkresu.

Pro výsledné porovnání byla vytvořena následující tabulka č.1 zájmových jevů, použitých v jednotlivých ÚP. Pec pod Sněžkou je z tohoto pohledu neporovnatelná, a je uvedena jen pro kompletnost.

Tabulka č. 1 – porovnání řešených jevů jednotlivých ÚP

Lokalita:	Janské Lázně	Malá Úpa	Černý Důl	Pec p. Sněžkou
Jev:	Plochy dopravní infrastruktury – lanová dráha	Plochy pro zařízení lyžařského areálu (retenční nádrž, tech. a obslužné zařízení a stavby, příp. rekreační ubytování a služby cest. ruchu)	Dopravní infrastruktura – lanová dráha, lyžařský vlek	-
Značka:	DX	LA	DX	-
Hlavní využití:	Provozování lanové dráhy	Stavby související s dovybavením lyžařského areálu „Lesní hřeben“, zahrnují technické a obslužné zařízení areálu a stavby včetně možných doprovodných činností	Samostatně vymezené plochy pro lanové dráhy a lyžařské vleky, nezahrnuté do jiných druhů ploch	-
	-	Pro funkce zajišťující fungování lyžařského areálu (vlek se zázemím vč. technického zajištění sjezdovky – technické zasněžování)	-	-
Přípustné využití:	Stavby pro obchodní prodej, administrativu a služby	Služby cestovního ruchu ve vazbě na lyžařský areál, včetně možného ubytování klientů, ubytování zaměstnanců, parkování vozidel zaměstnanců a klientů	Objekty horní a dolní stanic lanovky (včetně technologie LD), jejichž součástí mohou být prostory pro služby – restaurace, sociální zařízení, půjčovna sportovního vybavení apod.) související s provozem lanové dráhy	-
	Stavby a zařízení dopravní a technické infrast.	-	Pozemky související dopravní a technické infrastruktury a veřejných prostranství	-
	Plochy doprovodné a izolační zeleně	-	Průchod a křížení s prvky ÚSES	-
	Stavby pro obchodní prodej a služby	-	-	-
	Stavby a zařízení dopravní a technické infrast.	-	-	-
Nepřípustné využití:	Veškeré stavby, zařízení a činnosti neuvedené v hlavním, přípustném a podmíněně přípustném využití a nesouvisející s tímto využitím	Všechny druhy výrobní činnosti včetně zemědělství, ostatní nesouvisející činnosti	Jakékoliv jiné využití nesouvisející s hlavním, přípustným či podmíněně přípustným využitím	-
Podmíněně přípustné v.	-	-	Pozemky zemědělského půdního fondu – za předpokladu eliminace konfliktů s hlavním využitím a bez možnosti umístování staveb, zařízení a opatření pro zemědělství	-
Jev:	Plochy přírodní – sportovní (NPs)	Polyfunkční plochy přírodního charakteru, využívané pro sjezd. lyžování	Plochy smíšené nezastavěného území s funkcí přírodní a sportovní – sjezdovky	-
Značka:	NPs	PL	NS_ps	-
Hlavní využití:	Zajištění podmínek pro ochranu přírody a krajiny, krajinářské, lesohospodářské	Sjezdové tratě pro lyžování, lyžařská dopravní zařízení, infrastruktura umělého zasněžování, služby pro lyžaře	Plochy pro převažující pozemky zemědělského půdního fondu využívané pro sportovní funkce v krajině zejména pro sjezdové lyžování	-
	-	Plochy, v zimě určené pro lyžování, v letních měsících luční hospodářství, technická zařízení, spojená se zimním lyžařským provozem, stavby u dolní stanice se základními službami pro lyžaře – občerstvení, půjčovny, servis atd. (v případě těchto ploch jen v omezeném rozsahu – v souladu s ÚPO)	-	-
Přípust. využ.:	Stavby a zařízení pro provozování sjezd. lyž.	Alternativní letní využití jako sportovní plochy. Ošetřování jako luční porost	Pozemky zemědělského půdního fondu	-
	Stavby a opatření související s ochranou přírody a krajiny a hospodařením v lese	-	Pozemky vodních ploch a koryt vodních toků	-
	-	-	Pozemky prvků ÚSES	-
	-	-	Opatření ke snižování eroze a živelních ohrožení území	-
	-	-	Pozemky související dopravní a technické infrastruktury	-
	-	-	Nezbytné terénní úpravy	-
	-	-	Lyžařské sjezdové dráhy, stavby a zařízení pro provozování sjezdového lyžování a další opatření pro sportovní funkce v krajině s omezením staveb budov	-
	-	-	Pozemky staveb souvisejících s technickou infrastrukturou a technicko – provozními potřebami turistické dopravy (běžecké, cyklistické, in-linové, hipoturistické a turistické trasy, naučné stezky, lyžařské cesty) a vybavenosti (altány, přístřešky, odpočívky, dětská hřiště a hřiště pro seniory)	-
	-	-	Umístění zařízení pro letní sportovně-turistické aktivity na podporu cestovního ruchu – trailové tratě pro horská kola a koloběžky, běžecké, cyklistické, in-linové, hipoturistické a turistické trasy, naučné stezky, lyžařské cesty a vybavenost (altány, přístřešky, odpočívky, dětská hřiště a hřiště pro seniory)	-
	Opatření související s ochranou biokoridorů a biocenter územního systému ekologické stabil.	-	Pozemky přirozených a přírodě blízkých ekosystémů	-
Nepřípustné využití:	Veškeré stavby, zařízení a činnosti neuvedené v hlavním, přípustném a podmíněně přípustném využití a nesouvisející s tímto využitím	Všechny funkce, které by byly v kolizi s provozem areálu na jedné straně a se zájmy ochrany přírody na straně druhé	Jakékoliv jiné využití nesouvisející s hlavním, přípustným či podmíněně přípustným využitím	-
Podmíněně přípustné využ.	Stavby a zařízení TI a dopravní infrastruktury, které nesníží kvalitu prostředí	-	-	-

## 4.2 Návrh způsobu zobrazení

Východiskem pro návrh je nedostatečně jasné a jednoznačné zařazení ploch lyžařských areálů, sjezdovek, sportovně technického vybavení a přidružené technické infrastruktury ve stávajících územních plánech. Dobře je tato problematika znázorněna v příloze č. 1, kde jsou vedle sebe znázorněny výřezy ze čtyř územních plánů, které jsem pro tuto práci využil, přičemž každý z těchto ÚP používá pro lyžařské areály a související plochy odlišné grafické i textové označení.

V současné době jsou k dispozici dva standardy pro zpracování územních plánů. Metodika MINIS, která tyto plochy zanedbává kompletně a Standard vybraných částí územního plánu, zpracovaný Ministerstvem pro místní rozvoj, který tyto plochy definuje jako plochy III. úrovně standardního podčlenění, současně s dalšími druhy ploch, což je dle mého názoru nedostatečné.

Lyžařské areály ale i další specifické plochy jako golfové areály, motokrosová dráhy, stezky pro cyklisty na horských kolech, tzv. downhill mountain biking, jsou natolik charakteristické svým využitím, že by pro ně mělo existovat vlastní zařazení. Nelze dle mého názoru zařadit do stejné skupiny ploch například lyžování a golfový areál z důvodů popsaných výše. Dalším faktorem je pouze sezonní využití těchto ploch.

Pokud by bylo podmínkou návrhu použití metodiky, využiji Standard vybraných částí územního plánu a v něm provedu některé změny. Plochy dle § 17 vyhlášky č. 501/2006 Sb. „smíšené nezastavěné území“ mají v druhé úrovni Standardu pouze dvě položky: smíšené nezastavěné území a smíšené nezastavěné území jiné, přitom ve třetí úrovni mají plochy smíšeného nezastavěného území dalších 9 dělení, mezi nimiž je i sportovní využití.

Navrhuji tedy vyjmout druhy ploch ze třetí úrovně, a přesunout je do druhé úrovně tohoto dělení, čímž se vytvoří prostor na přesnější dělení a regulaci ve třetí úrovni, kde budou zvláště děleny sjezdové tratě, golfové hřiště a motokrosová dráhy.

§17	M - smíšené nezast.území	MN	smíšené nezastavěného území		
		MN		MN.p...	přírodní priority
		MN		MN.z...	zemědělství extenzivní
		MN		MN.l...	lesnictví extenzivní
		MN		MN.w...	vodohospodářské zájmy
		MN		MN.o...	ochrana proti ohrožení území
		MN		MN.r...	rekreace nepobytová
		MN		MN.s...	sportovní využití
		MN		MN.k...	kulturně-historické zájmy
		MN		MN.x...	jiné specifické využití
		MX	smíšené nezastavěného území jiné		

Obrázek 29 - Standard vybraných jevů ÚP – původní stav

§17	M - smíšené nezast.území	MN	smíšené nezastavěného území		
		MN.p	přírodní priority		
		MN.z	zemědělství extenzivní		
		MN.l	lesnictví extenzivní		
		MN.w	vodohospodářské zájmy		
		MN.o	ochrana proti ohrožení území		
		MN.r	rekreace nepobytová		
		MN.s	sportovní využití	MN.s_s	sjezdové tratě
				MN.s_g	golfové hřiště
				MN.s_m	motokrosová dráha
		MN.k	kulturně-historické zájmy		
		MN.x	jiné specifické využití		
				MX	smíšené nezastavěného území jiné

Obrázek 30 - Standard vybraných jevů ÚP – návrh



V případě, že by nebylo nutné držet se metodiky, navrhl bych řešení těchto specifických areálů v územním plánu pouze koncepčně, a podrobnější řešení bych nechal na dokumentaci většího měřítka. Nabízí se totiž otázka, do jaké míry přísluší územnímu plánu bez dostatečného vyhodnocení rozhodnout, zda bude ležet sjezdovka na daném místě, či o 50 cm jinde.

Následující obrázek č. 31 zobrazuje mou představu koncepčního návrhu na lyžařském areálu Černé hory. Je zde sice již patrné odlesnění v prostorech stávajících sjezdových tratí, a tak jsou směry a rozměry sjezdovek dané.

Navrhuji tedy jako stěžejní do ÚP zanést prostředky pro vertikální dopravu návštěvníků (vleky, lanovky) a pouze schematicky naznačit směr sjezdových tratí. O přesném umístění a regulaci ploch, nechť rozhodne např. regulační plán podložený územní studií, vydaný na základě multioborového dialogu všech zúčastněných subjektů a dotčených orgánů.



Obrázek 31 – Ukázka koncepčního návrhu zobrazování lyžařského areálu v ÚP (výřez)

## 5 Závěr

V první části práce připomněla základní pojmy územního plánování, jako územně plánovací dokumentace, územně analytické podklady a jejich výčet. Následně se zabývala historií územního plánování a lyžování v oblasti Krkonoš a analyzovala dostupné metodiky.

Územní plánování ovlivňuje sjezdové lyžování, stejně tak jako sjezdové lyžování ovlivňuje územní plánování. Na vybraných územních plánech byla provedena analýza, která ukázala, že výsledná podoba územního plánu závisí na mnoha faktorech, přičemž některé z nich se ovlivnit dají a některé nikoliv.

Dle předpokladu se ukázalo, že v minulosti bylo na územní plány, nebo jejich soudobé ekvivalenty nahlíženo jinak, v závislosti na prosperitě nebo politické situaci. ÚP oblasti Krkonoše z roku 1975 se snažil o velký rozvoj území v mnoha odvětvích. Svědčí o tom ambiciózní plány propojení Pece pod Sněžkou se Špindlerovým Mlýnem, rozšíření a propojení areálu s Velkou Úpou, navyšování ubytovací kapacity a další. ÚP VÚC z roku 1993 naopak doporučuje výhledově ubytovací kapacitu snížit a návrhy na rozvoj areálu již zdaleka nejsou tak ambiciózní. Územní generel sportovně rekreačního využití z roku 2000 poukazuje na zanedbání koncepce rozvoje lyžařských areálů v minulosti. Dále posuzuje záměry na rozvoj sportovně rekreační vybavenosti v území.

Neovlivitelnou složkou ÚP je území, na kterém se daná obec rozprostírá. To do velké míry ovlivňuje způsob rekreačního využití území a problémy s tím spojené. Nepomáhá však absence jednotné metodiky zpracování a nakládání s jednotlivými druhy ploch, což v důsledku zůstává na zpracovateli. Existují dvě metodiky zpracování ÚP, které tato práce rozebrala. V metodice MINIS se sjezdové lyžařské areály nevyskytují vůbec. Standard vybraných částí územního plánu uvádí sportovní plochy v nejpodrobnější skupině dělení, a jako jeden z příkladů využití dává lyžařské areály, což jsem shledal jako nedostatečně podrobné.

Z analýzy práce je zřetelné, že byly nalezeny nedostatky v současném stavu řešení těchto ploch. V druhé polovině práce navrhuji na základě těchto zjištění dvě možnosti řešení. První možností je dílčí úprava Standardu vybraných částí územního plánu tak, aby byly sjezdové tratě samostatnou skupinou ve třetí úrovni dělení, a mohly být takto samostatně regulovány. Druhou možností je ponechat lyžařské areály v územních plánech jen koncepčně a schematicky a jejich přesnou polohu řešit podrobnějším dokumentem.

Speciálně druhá možnost návrhu v sobě skrývá velké množství nevyřešených otázek a problémů k řešení a mohla by být podnětem pro další zkoumání či práci.

Součástí práce je příloha, která je provázána s textem a fotodokumentace.

## 6 Zdroje a další použitá literatura

- 1 Královéhradecký kraj. Zásady územního rozvoje. [online] [cit. 2020-01-04]. Dostupné z: <http://www.kr-kralovehradecky.cz/cz/rozvoj-kraje/uzemni-planovani/aktualizace-c--2-zasad-uzemniho-rozvoje-kralovehradeckeho-kraje-308196/>
- 2 Královéhradecký kraj. Územně analytické podklady. [online] [cit. 2020-01-04]. Dostupné z: <http://www.kr-kralovehradecky.cz/cz/rozvoj-kraje/uzemni-planovani/uap-kralovehradeckeho-kraje--28795/>
- 3 Město Trutnov. Územně analytické podklady. [online] [cit. 2020-01-04]. Dostupné z: <http://upd.trutnov.cz/uap/>
- 4 Územní plán oblasti Krkonoše., Státní ústav pro územní plánování TERPLAN., Praha 1975
- 5 Územní plán velkého územního celku Krkonoše., Terplan a.s. Praha, 1993
- 6 Územní generel sportovně rekreačního využití Krkonoš., Ing. Arch. Karel Vepřek, Atelier AUP. Praha 2000
- 7 Královéhradecký kraj. Minimální standard pro digitální zpracování územních plánů v GIS. [online] [cit. 2020-01-04]. Dostupné z: <http://www.kr-kralovehradecky.cz/cz/krajsky-urad/uzemni-planovani/metodika-minis-14700/>
- 8 Ministerstvo pro místní rozvoj. Standard vybraných částí územního plánu. [online] [cit. 2020-01-04]. Dostupné z: <https://www.mmr.cz/cs/Ministerstvo/Stavebni-pravo/Stanoviska-a-metodiky/Stanoviska-odboru-uzemniho-planovani-MMR/2-Uzemne-planovaci-dokumentace-a-jejich-zmeny/Standard-vybranych-casti-uzemniho-planu>
- 9 Wikipedia. Lyžování. [online]. [cit. 2019-02-12]. Dostupné z: <https://cs.wikipedia.org/wiki/Ly%C5%BEov%C3%A1n%C3%AD>
- 10 Expozice Krkonošského muzea ve Vrchlabí
- 11 Pec pod Sněžkou. Historie. [online]. [cit. 2019-02-12]. Dostupné z: <http://www.pecpodsnezkou.cz/historie/>
- 12 Klimeš, Petr. *Májový závod*. Veselý výlet. zima 1999, č. 13, str. 12-13
- 13 Klimeš, Petr. Veselý výlet. zima 2015, č. 43, str. 6-9
- 14 Klimeš, Petr. *Pepi a Sigi lyžaři z Rennerovek*. Veselý výlet. zima 2006, č. 45, str. 6-9
- 15 Klimeš, Petr. Lyžaři z Pece. Veselý výlet. zima 2012, č.37, str. 2-6
- 16 ČSTV, Sportovně technická zařízení Pec pod Sněžkou – Modrý důl – Studniční hora – Luční hora, Stavoprojekt 1964
- 17 <https://snow.cz/clanek/4002-svetove-lyzovani-v-peci-pod-snezkou-aneb-historie-majoveho-zavodu>
- 18 Klimeš, Petr. *Padesát lyžařských sezon na zahrádkách a v muldě*. Veselý výlet. zima 2009, č. 31, str. 12
- 19 Moudrý, Vít. *Co brzdilo rozvoj horských areálů po roce 89, část 1*. SNOW: časopis pro sjezdové lyžování, 2016, č. 96. ISSN 1214-0007
- 20 Moudrý, Vít. *Co brzdilo rozvoj horských areálů po roce 89, část 2*. SNOW: časopis pro sjezdové lyžování, 2016, č. 98. ISSN 1214-0007
- 21 Město Janské Lázně. Územní plán. [online] [cit. 2020-01-04]. Dostupné z: <https://janske-lazne.cz/cs/mesto/uzemni-plan/>
- 22 Obec Malá Úpa. Územní plán. [online] [cit. 2020-01-04]. Dostupné z: <https://www.malaupa.cz/pro-obcany/uzemni-plan/>
- 23 Územní plán Černý Důl., Ing. Arch. František Pospíšil a kol., 2017
- 24 Město Pec pod Sněžkou. Územní plán. [online] [cit. 2020-01-04]. Dostupné z: <http://www.pecpodsnezkou.cz/uzemni-plan/>
- 25 Klimeš, Petr. Veselý výlet. zima 2020, č. 53, str. 18-19

### 6.1 Další použitá literatura

*Zákon 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů*

*Vyhláška č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a o způsobu evidence územně plánovací činnosti*

Klmeš, Petr. *Lyžařský areál ski Pec v datech*. Veselý výlet. zima 2008, č 29, str. 13

DAVID, Petr. *110 let našeho lyžování*. Praha: S & D, 2013. ISBN 978-80-86899-68-8.

MEJSNAROVÁ, Jitka. *Rekreační funkce v území: Rekreační aktivity z pohledu územního plánování: Výzkumný úkol MSM 210000026 Proměny urbanismu*. Praha: ČVUT v Praze, FA, ústav urbanismu, 2000.

Ústav územního rozvoje. Principy a pravidla územního plánování. [online] [cit. 2020-01-04]. Dostupné z: <https://www.uur.cz/principy/pap/>

Savills. The Ski Report. [online] [cit. 2020-01-04]. Dostupné z: <https://pdf.euro.savills.co.uk/global-research/the-ski-report---winter-2019-20.pdf>

## 7 Seznam obrázků

Obrázek 1 - ÚP oblasti Krkonoše – Schéma koncepce ÚP <sup>4</sup> .....	10
Obrázek 2 - ÚP oblasti Krkonoše – Územní členění, funkce prostorů a sídel <sup>4</sup> .....	10
Obrázek 3 - ÚP oblasti Krkonoše – Sportovně technická vybavenost <sup>4</sup> .....	10
Obrázek 4 - ÚP oblasti Krkonoše – Lůžková kapacita v horské části <sup>4</sup> .....	11
Obrázek 5 - ÚP oblasti Krkonoše – Schéma výhledové dopravní sítě <sup>4</sup> .....	12
Obrázek 6 - ÚP oblasti Krkonoše – Vodní hospodářství <sup>4</sup> .....	12
Obrázek 7 - ÚPN VÚC Krkonoše – Členění území (výřez) <sup>5</sup> .....	12
Obrázek 8 - ÚPN VÚC Krkonoše – Komplexní urbanistický výkres s legendou (výřez) <sup>5</sup> .....	13
Obrázek 9 - Územní generel sportovně rekreačního využití Krkonoš – list č.6, Pec pod Sněžkou <sup>6</sup> .....	14
Obrázek 10 - MINIS – Příloha č.4 - Doporučená vizualizace některých standardních jevů v hlavním výkresu (výřez) <sup>7</sup> .....	15
Obrázek 11 - Metodika MINIS – Plochy smíšené nezastavěného území (výřez) <sup>7</sup> .....	16
Obrázek 12 - Metodika MINIS – Plochy rekreace (výřez) <sup>7</sup> .....	16
Obrázek 13 - Standard vybraných částí ÚP – Tabulka ploch s rozdílným způsobem využití (výřez) <sup>8</sup> .....	17
Obrázek 14 - Standard vybraných částí ÚP – Vzor hlavního výkresu (výřez) <sup>8</sup> .....	17
Obrázek 15 – Sněžnice <sup>10</sup> .....	18
Obrázek 16 – Svážnice <sup>10</sup> .....	18
Obrázek 17 - Májový závod na svazích Kozích hřbetů poblíž Rennerovy boudy v roce 1937 <sup>12</sup> .....	19
Obrázek 18 - Vizualizace vedení sjezdových tratí ze Studniční hory do Modrého dolu a do Pece pod Sněžkou dle projektu z roku 1964 Vizualizace: Radek Holub – časopis SNOW <sup>17</sup> .....	19
Obrázek 19 - Kotvový vlek na Bramberk (dnes Hnědý vrch) Sběrka Aleš Kučera (repro z publikace k 70. výročí HS ČR Krkonoše) <sup>17</sup> .....	19
Obrázek 20 - Zobrazení řešených ÚP na mapě .....	21
Obrázek 21 - ÚP Janské Lázně – hlavní výkres (výřez) <sup>21</sup> .....	22
Obrázek 22 - ÚP Janské Lázně – legenda hl. výkresu (výřez) <sup>21</sup> .....	22
Obrázek 23 - ÚP Malá Úpa – Urbanizovaná část hlavního výkresu (výřez) <sup>22</sup> .....	23
Obrázek 24 - ÚP Černý Důl (rozpracovaný) - Hlavní výkres (výřez) <sup>23</sup> .....	25
Obrázek 25 - ÚP Pec pod Sněžkou – Schéma ochrany přírody (výřez) <sup>24</sup> .....	25
Obrázek 26 - ÚP Pec pod Sněžkou – hlavní výkres (výřez) <sup>24</sup> .....	26
Obrázek 27 - ÚP Pec pod Sněžkou – detail hl. výkresu v oblasti sjezdovky javor s legendou (výřez) <sup>24</sup> .....	27
Obrázek 28 - ÚP Pec pod Sněžkou – detail hl. výkresu v oblasti lanovky na Hnědý vrch (výřez) <sup>24</sup> .....	27
Obrázek 29 - Standard vybraných jevů ÚP – původní stav .....	29
Obrázek 30 - Standard vybraných jevů ÚP – návrh .....	29
Obrázek 31 – Ukázka koncepčního návrhu zobrazování lyžařského areálu v ÚP (výřez) .....	30
Obrázek 32 - Sjezdovka Javor v Pec pod Sněžkou (vlastní foto) .....	33
Obrázek 33 - Lanovka na Hnědý vrch v Pec pod Sněžkou (vlastní foto) .....	33

Obrázek 34 - Pohled na údolí Pece pod Sněžkou a na lanovou dráhu na Růžovou horu (vlastní foto) .....	33
Obrázek 35 - Vlek na Zahrádkách v Peci pod Sněžkou, 1959 <sup>25</sup> .....	33
Obrázek 36 - Vlek na Zahrádkách v Peci pod Sněžkou, 1979 <sup>25</sup> .....	34
Obrázek 37 - Vlek na Zahrádkách v Peci pod Sněžkou, 2015 <sup>25</sup> .....	34
Obrázek 38 - Lanovka na Zahrádkách v Peci pod Sněžkou, 2019 <sup>25</sup> .....	34

## 8 Seznam tabulek

Tabulka č. 1 – porovnání řešených jevů jednotlivých ÚP

## 9 Seznam příloh

Příloha č.1 – Porovnání hlavních výkresů ÚP



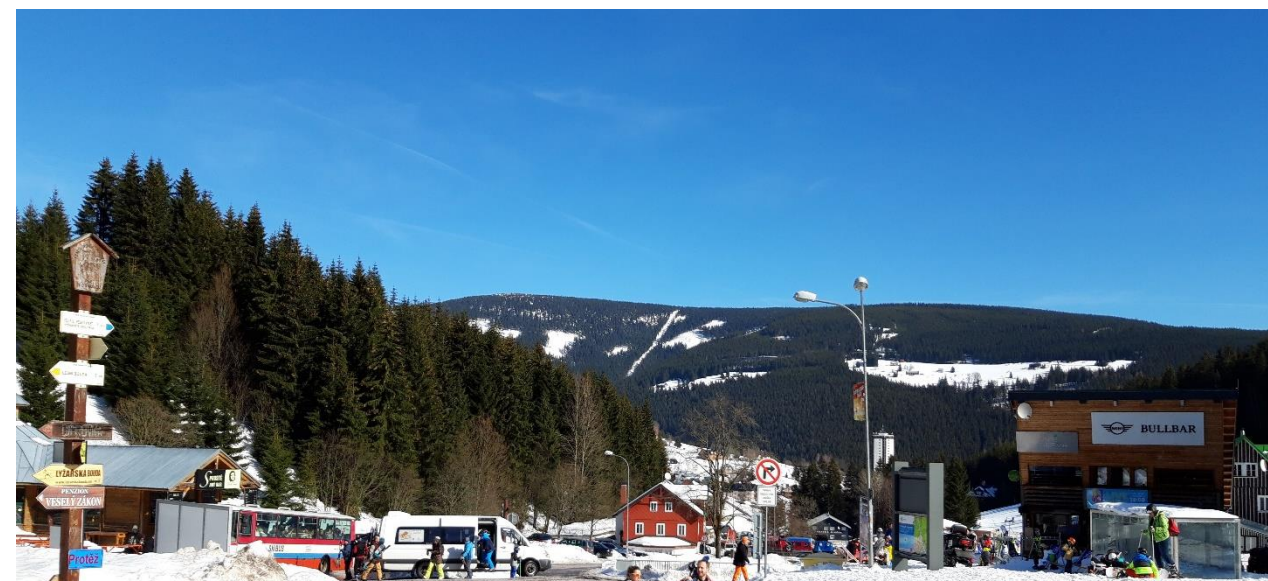
## 10 Fotodokumentace



Obrázek 32 - Sjezdovka Javor v Peci pod Sněžkou (vlastní foto)



Obrázek 33 - Lanovka na Hnědý vrch v Peci pod Sněžkou (vlastní foto)

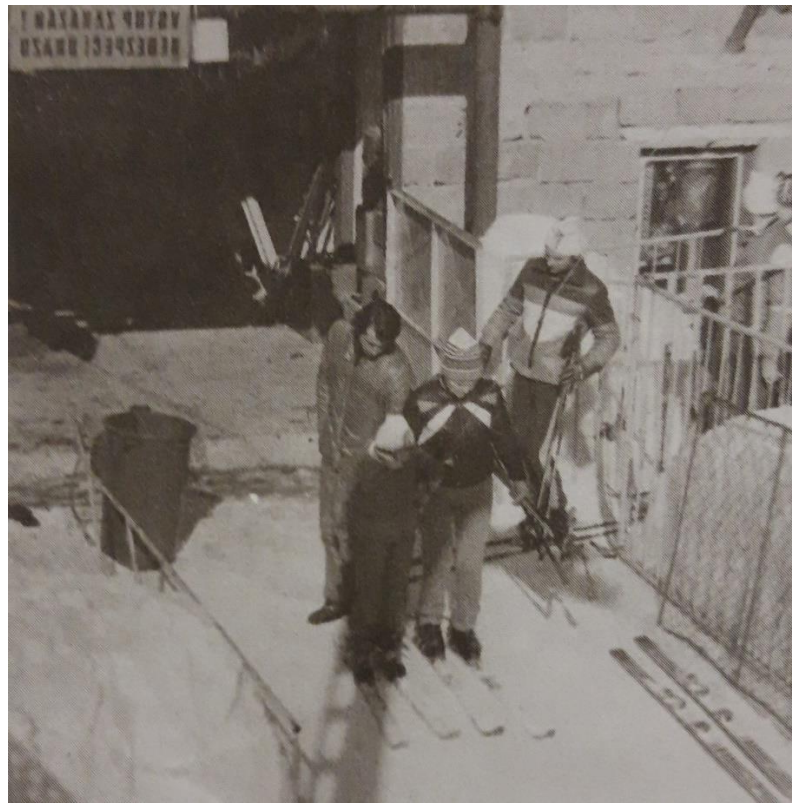


Obrázek 34 - Pohled na údolí Peci pod Sněžkou a na lanovou dráhu na Růžovou horu (vlastní foto)



Obrázek 35 - Vlek na Zahrádkách v Peci pod Sněžkou, 1959 <sup>25</sup>





Obrázek 36 - Vlek na Zahrádkách v Peci pod Sněžkou, 1979 <sup>25</sup>



Obrázek 38 - Lanovka na Zahrádkách v Peci pod Sněžkou, 2019 <sup>25</sup>



Obrázek 37 - Vlek na Zahrádkách v Peci pod Sněžkou, 2015 <sup>25</sup>